

JUNIO 2014

---

# LOS PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL DE LA CEDEAO Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

---

**Equipo de trabajo:**

*Jesús García-Luengos y Gema Serón Aires  
Consultores del GEA*

DOCUMENTOS  
DE TRABAJO

COOPERACIÓN ESPAÑOLA



cooperación  
española

**Autores:**

GEA–Grupo de Estudios Africanos  
(Universidad Autónoma de Madrid)

**Consultores Principales de GEA:**

Jesús García– Luengos y Gema Serón

**Agradecimientos**

Los autores agradecen a la AECID y en particular a la Dirección de Cooperación con África y Asia y al Departamento de Cooperación con África Subsahariana toda su colaboración en la realización de este estudio.

La disposición presentada por la Embajada Española en Nigeria, y por todas las personas que han sido entrevistadas en esta investigación – particularmente en la Comisión de la CEDEAO, en la Comisión de la UE, el Servicio Europeo de Acción Exterior y en el Centro para la Democracia y el Desarrollo de Abuja-ha sido fundamental para la obtención de la información utilizada en este estudio.

Finalmente, agradecemos los valiosos comentarios realizados por Lourdes Benavides en la revisión del borrador del documento.

*Fotografía de portada: © Salett Nogueira*

**Disponible en: <http://www.aecid.es>**

Estudio supervisado por la Dirección de Cooperación con África y Asia.

Su contenido es responsabilidad del Grupo de Estudios Africanos de la Universidad Autónoma de Madrid (GEA) y no refleja necesariamente la opinión de la AECID.

Junio 2014

NIPO: 502-14-050-3

*Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo  
Avda. Reyes Católicos, 4  
28040 Madrid*

*“The general view was that setting up a subregional cooperation entity in West Africa that cuts across differences in language, culture and the relative size and economic strengths was an idea whose time had come. And this seal was put on the determination to end the centuries of division and artificial barriers imposed on the people of West Africa from outside”.*

*Prof. Adebayo Adedeji<sup>1</sup>,  
considerado “Padre de la CEDEAO”*

*“La mission historique de l’Afrique occidentale consiste donc, dans une large mesure, à profiter des facilités que lui donne l’histoire pour devenir sans délai un Etat fédéré puissant...”*

*Prof. Cheikh Anta Diop<sup>2</sup>*

*“Si la CEDEAO no existiese, habría que inventarla”*

*Frase que coincidían en repetir actores  
externos –AFD, DFID, etc.– y de la CEDEAO en Abuja*

<sup>1</sup> *History and prospects for regional integration in Africa. The Third Meeting of the African Development Forum. Addis Ababa, 5 March 2002*

<sup>2</sup> *Les Fondements Économiques et Culturels d’un État Fédéral d’Afrique Noire. Ed. Présence Africaine, 1974*

# ÍNDICE

<b>1. Introducción</b>	<b>...8</b>
1.1. Objetivos del estudio	
1.2. Contexto y referencias institucionales	
<b>2. El apoyo de la Cooperación Española al proceso de integración regional en África Occidental</b>	<b>...12</b>
2.1. Instrumentos programáticos y Acuerdos	
2.2. Principales apoyos de España a la CEDEAO	
<b>3. Apropiación y alineación de las estrategias nacionales y regionales en los sectores y países más relevantes para la Cooperación Española</b>	<b>...20</b>
3.1. Situación actual de las estrategias regionales de la CEDEAO en los sectores prioritarios para la Cooperación Española	
<b>4. Progresos y obstáculos del proceso de integración regional</b>	<b>...40</b>
4.1. Aspectos más relevantes en relación a los sectores prioritarios de la Cooperación Española	
<b>5. Políticas de la Unión Europea</b>	<b>...59</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>...70</b>

<b>Orientaciones</b>	<b>...75</b>
I. Orientaciones a nivel intrarregional (CEDEAO) y referentes a la relación UE–CEDEAO:	
II. Orientaciones en relación con los STFs:	
III. Orientaciones específicas para la Cooperación Española:	
<b>Anexo I: AOD NETA III PDCE 2009–2012. Por países prioritarios y regiones</b>	<b>...83</b>
<b>Anexo II: El Fondo España–CEDEAO sobre Migración y Desarrollo</b>	<b>...85</b>
<b>Anexo III: Proyecto Biawe</b>	<b>...88</b>
<b>Anexo IV: GAFSP–Proyectos de la ventana del sector público desarrollados en países del espacio CEDEAO</b>	<b>...89</b>
<b>Anexo V: Instituciones Regionales y Subregionales</b>	<b>...91</b>
<b>Anexo VI: Algunas iniciativas regionales sobre agricultura existentes en 2005</b>	<b>...92</b>
<b>Anexo VII: Posiciones relativas de Estados clave para España en el proceso de integración: países prioritarios (Senegal, Malí y Níger) y de especial relevancia (Nigeria, Cabo Verde, Ghana y Burkina Faso)</b>	<b>...93</b>

<b>Anexo VIII: Proyectos de infraestructuras</b>	<b>...116</b>
<b>Anexo IX: Los “costes de la no integración”</b>	<b>...117</b>
<b>Anexo X: Entrevistas realizadas</b>	<b>...120</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>...122</b>

## ACRÓNIMOS

ADB	Banco Africano de Desarrollo
ADRAO	Centro del Arroz para África
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AFD	Agencia Francesa de Desarrollo
APE	Acuerdo de Partenariado Económico
ARAA	Agencia Regional para la Agricultura y la Alimentación de la CEDEAO
BAfD	Banco Africano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CAADP	Programa General para el Desarrollo de la Agricultura en África.
CE	Comisión Europea
CEDEAO	Comunidad Económica de Estados de África Occidental
CILSS	Comité Interestatal para la Lucha contra la sequía en el Sahel
CORAF	Consejo para la Investigación y el Desarrollo Agrícola de África del Oeste y Central
CSAO	Club del Sahel y de África del Oeste (CSAO)
EBID	Banco de Inversión y Desarrollo de la CEDEAO
ECOWADF	Fondo para el Desarrollo Agrícola de ECOWAP
ECOWAP	Política Agrícola de la CEDEAO
ECREEE	Centro para las Energías Renovables y la Eficiencia Energética de la CEDEAO
EEEP	Política de Eficiencia Energética de la CEDEAO
EEMM	Estados Miembros
EERR	Energías Renovables
EREF	Facilidad de Energías Renovables de la CEDEAO
EREI	Iniciativa de Inversión en Energías Renovables de la CEDEAO
EREP	Política de Energías Renovables de la CEDEAO
ERERA	Autoridad Regional de Regulación Eléctrica de la CEDEAO
ETLS	Esquema de Liberalización de Intercambios de la CEDEAO
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FED	Fondo Europeo de Desarrollo
FIDA	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
FODETE	Fondo Regional de Desarrollo y de Financiación de los Sectores de Transporte y Energía
GAFSP	Global Agriculture and Food Security Program
GFRP	Global Food Crisis Response Program
IFDC	Centro Internacional para el Desarrollo de Fertilizantes
ITF	Fondo UE-África para Infraestructuras
IWMI	Instituto Internacional para la Gestión del Agua
NEPAD	Nueva Alianza para el Desarrollo de África
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
PARI	Programa de Apoyo Regional a la Integración
PDC	Programa de Desarrollo Comunitario
PIDA	Programa de Desarrollo de Infraestructuras en África
PIR	Programas Indicativos Regionales
PNIA	Programas Nacionales de Inversión Agrícola
PPDU	Unidad para la Preparación y Planificación de Proyectos
PRIA	Programa Regional de Inversión Agrícola
ROPPA	Red de Organizaciones Campesinas y de Productores de África Occidental
STF	Socios Técnicos y Financieros
TEC	Tarifa Exterior Común
UCRE	Unidad de Coordinación de Recursos Hídricos
UEMOA	Unión Económica y Monetaria de África del Oeste
WAAP	Programa para la Productividad Agrícola en África Occidental
WAPP	West Africa Power Pool

# I. INTRODUCCIÓN

---

## I.1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

España y la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) formalizaron su colaboración estratégica en 2005 con la firma de un *Memorandum* de Entendimiento. En 2007 ambas instituciones acordaron crear el Fondo España–CEDEAO sobre Migración y Desarrollo. Y en 2009 tuvo lugar en Abuja (Nigeria) la Cumbre España–CEDEAO, estableciéndose en la Declaración final un amplio programa de cooperación regional en diversos sectores, como el fortalecimiento institucional; migración y desarrollo; agricultura, seguridad alimentaria y desarrollo rural; las políticas de género; las infraestructuras; y las energías renovables y la eficiencia energética, entre otros.

Tanto el Plan Director de la Cooperación Española anterior (2009–2012) como el actual (2013–2016) designan a África Subsahariana, y de forma especial a su región occidental, como un área geográfica prioritaria, en la cual la CEDEAO desempeña un papel fundamental en los procesos de desarrollo sostenible e integración regional.

En coherencia con esta apuesta prioritaria de la Cooperación Española por dicha región, plasmada en diversos programas durante los últimos años, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) entiende que es preciso ahondar en el conocimiento de los procesos de integración económica y política de la CEDEAO; especialmente en aquellos sectores que están siendo apoyados de forma destacada por la AECID, como son el de agricultura y seguridad alimentaria, energías renovables y conectividad energética, e infraestructuras.

Siguiendo el mismo criterio, el presente informe aborda las posiciones relativas en el proceso de integración de aquellos Estados miembros de la CEDEAO que son actualmente socios prioritarios de la Cooperación Española (Senegal, Malí y Níger) así como de otros cuatro países considerados de especial relevancia a nivel regional para España (Nigeria, Ghana, Cabo Verde y Burkina Faso). Respecto a todos ellos, en el Anexo VII se reseñan los principales elementos y claves sobre su situación actual en relación a los tres sectores objeto de estudio y su estado de apropiación y alineación respecto a las estrategias regionales. A dicho fin, se exponen los aspectos más relevantes que permiten valorar en qué medida los enfoques, políticas, programas y proyectos regionales tienen su reflejo correspondiente a nivel nacional.

En la última parte del estudio se analizan los avances y obstáculos de las diferentes vertientes de la integración regional, con atención especial a los tres sectores referidos, y se exponen los principales aspectos de las políticas de la Unión Europea (UE) y su impacto en los procesos de integración regional de la CEDEAO, en los ámbitos comercial, financiero y de desarrollo.

La información para la realización de este estudio ha procedido de la recopilación de diferentes fuentes primarias y secundarias (Anexo XII) y de la realización de entrevistas a actores e



informantes clave durante la fase de trabajo de campo realizado en Abuja y Bruselas (Anexo X). La información consiguiente ha sido sistematizada y analizada con el fin de exponer todos los aspectos más relevantes del proceso de integración regional de los países de la CEDEAO, que se caracteriza por su amplitud y complejidad, y cumplir con los objetivos establecidos en los Términos de Referencia elaborados por la AECID para este informe.

## **I.2. CONTEXTO Y REFERENCIAS INSTITUCIONALES**

La CEDEAO está compuesta actualmente por 15 países<sup>1</sup>. La organización fue creada en 1975 (Tratado de Lagos) con el fin de promover la cooperación e integración económica y la seguridad regional. Cabo Verde se incorporó en 1976 y Mauritania abandonó la organización en el año 2000. La agenda de integración regional de la CEDEAO cobró un impulso significativo con la firma del Tratado de Abuja (1991), que establece la Comunidad Económica Africana. En 1993 se ratificó el Tratado de Lagos, con el fin avanzar en la adopción de una tarifa exterior común (TEC), y se introdujo el principio de solidaridad entre estados. Las cuatro etapas previstas en el proceso de integración regional consisten en la creación de una Zona de Libre Comercio, una Unión Aduanera, un Mercado Común, y una Unión Monetaria y Económica.

La Autoridad de Jefes de Estado y de Gobierno es el órgano principal de decisión de la CEDEAO, que cuenta además con un Consejo de Ministros, un Parlamento (cuyos miembros son elegidos directamente por cada estado, sin participación ciudadana), un Tribunal de Justicia, y una Comisión; todos ellos con sede en Abuja (capital de Nigeria). La Comisión es el órgano ejecutivo de la CEDEAO. Uno de sus principales cometidos es adoptar reglas y normas para aplicar los decretos acordados en el Consejo de Ministros. Desde 2004, la CEDEAO cuenta con el Banco de Inversión y Desarrollo (EBID, por sus siglas en inglés), cuya sede principal está en Lomé (capital de Togo). Su objetivo principal es contribuir al desarrollo público y privado de la CEDEAO a través de la financiación de diversos proyectos. Su mandato incluye la administración de los fondos especiales y la reducción de la pobreza en la región.

**África del Oeste es la región con indicadores de desarrollo humano más bajos del mundo.** 13 de los países de la CEDEAO están clasificados por el PNUD en 2013 como de Desarrollo Humano Bajo, entre los que se encuentran Nigeria (puesto 153), Senegal (154), Costa de Marfil (168), Burkina Faso (183), Malí (182) y Níger (187; en el último lugar del IDH). Los únicos 2 países considerados de Desarrollo Humano Medio son Cabo Verde (132) y Ghana (165). Se estima que un 60% de la población de la región vive con menos de un dólar diario<sup>2</sup>.

Muchos de estos países destacan sin embargo por su riqueza en recursos naturales. Es el caso de Malí (tercer productor africano de oro) y Níger (tercer productor mundial de uranio), con una esperanza media de vida respectivamente de 52 y 55 años. Otros países como Nigeria y Ghana son productores importantes de petróleo. Debido principalmente al precio alcista de los minerales e hidrocarburos, durante los últimos años los ratios de crecimiento del PIB han sido muy elevados (a modo de ejemplo, en 2012 Níger creció un 11%; Ghana 7,5%; Costa de Marfil 8,2% y Sierra Leona 20%). Este crecimiento económico ha ido en paralelo al crecimiento

---

<sup>1</sup> Benín, Burkina Faso, Cabo Verde, Costa de Marfil, Gambia, Ghana, Guinea Conakry, Guinea Bissau, Liberia, Malí, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona y Togo. La página web de la organización es: <http://www.ecowas.int>

<sup>2</sup> ECOWAS Community Development Programme, Concept Note.

de las desigualdades sociales en todos los países de la región, especialmente en algunos productores de petróleo como Nigeria<sup>3</sup>.

El avance en el proceso de integración regional ha estado fuertemente condicionado por la inestabilidad y los conflictos que han jalonado la historia reciente de la región (Liberia, Sierra Leona, Costa de Marfil, Togo, Guinea–Bissau y Guinea Conakry), con el consiguiente impacto socio–económico y el desplazamiento de millones de personas. Debido a ello, el sector de paz, seguridad y prevención de conflictos ha sido priorizado y ha protagonizado la agenda de integración regional –absorbiendo, por otro lado, muchos de los recursos que han sido retraídos de otras políticas regionales. Otras áreas en las que la CEDEAO ha realizado ciertos progresos son las de la libre circulación de personas y el libre comercio; la armonización de políticas macro–económicas; la implementación de una Política Agrícola Regional (ECOWAP, por sus siglas en inglés); y la activación de una Política Regional de Energías Renovables y una Política Regional de Eficiencia Energética. En materia de infraestructuras se han producido también algunos logros en determinadas áreas.

Existen todavía numerosos déficits y desafíos para el avance en el proceso multidimensional de la integración regional. Una cuestión fundamental, identificada por la propia CEDEAO, ha sido la falta de apropiación por parte de los Estados miembros. Con la intención de implicar activamente a los EEMM en el proceso de integración regional, en 1982 el Consejo de Ministros de la CEDEAO recomendó la creación de una Célula Nacional en cada EEMM con la tarea de promocionar las actividades de la CEDEAO e impulsar la integración. Teóricamente, en 1990 todos los Estados disponían de su Célula, por lo que ese año se reforzó su estatuto –nombrando a la Dirección de las Células como funcionarios de alto rango– y se institucionalizaron sus reuniones<sup>4</sup>. Recientemente se ha diseñado y aprobado un nuevo Manual Operativo –como señalaremos más adelante– que pretende que dichas Células ejerzan su tarea de forma efectiva.

La necesidad de adoptar un marco regional común, para articular de forma sólida la inserción del enfoque regional en la elaboración y ejecución de los planes de desarrollo nacionales motivó la adopción por la CEDEAO, en 2007, de la “Visión 2020”. Su objetivo es que, por un lado, dicha organización regional se centre en las necesidades e intereses de sus ciudadanos (“the ECOWAS of the People”) y amplíe la participación social para la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y los objetivos de desarrollo establecidos por la Nueva Alianza para el Desarrollo de África (NEPAD, por sus siglas en inglés; adoptada en 2001 por la Unión Africana). Y, por otro, que se fomente la integración de la región a nivel global. A tal fin, se elaboró el Programa de Desarrollo Comunitario (PDC–CEDEAO), validado a finales de febrero de 2014.

La otra gran organización regional, la Unión Económica y Monetaria de África del Oeste (UEMOA, por sus siglas en francés) ha realizado avances institucionales importantes, estableciendo una moneda única (el franco CFA), una unión aduanera (con una TEC establecida en 1997 y que entró en vigor en el año 2000), un mecanismo de supervisión multilateral de

---

<sup>3</sup> Africa Progress Panel, *Equity in Extractives, Stewarding Africa’s natural resources for all*, Africa Progress Panel Report, 2013. <http://africanprogresspanel.org/publications/policy-papers/africa-progress-report-2013> (vínculo reseñado el 14/05/14).

<sup>4</sup> *Decision C/Dec. 6/12/90 relative à l’institutionnalisation de la reunion des responsables des Cellules Nationales Cedeao*. Journal Officiel de la CEDEAO. Vol 18, Decembre 1990, p.17: <http://cidcom.cgeci.org/civ/fr/1/p/104/pdf.do>

políticas macro–económicas, y otro de financiación basado en recursos propios<sup>5</sup>. La CEDEAO y la UEMOA han acordado una estrategia conjunta para acelerar el proceso de integración en África del Oeste, no exenta de obstáculos.

La UE (para quien la región de África del Oeste<sup>6</sup> incluye a Mauritania en sus programas de Cooperación regional) apoya los procesos de integración regional tanto de la CEDEAO (como institución integradora de referencia en la región) como de la UEMOA. La estrategia de la UE se sustenta en el proyecto de integración económica de la CEDEAO y la UEMOA, y la puesta en marcha del Acuerdo de Partenariado Económico regional (APE)<sup>7</sup>; así como en la cooperación en materia de desarrollo, seguridad alimentaria, mejora de la gobernanza económica y política, y de la estabilidad regional. De cara a la consecución del Mercado Común, la UE considera prioritarios los sectores de energía, agricultura y seguridad alimentaria, medio ambiente, transportes, y ciencia y tecnología. Se otorga también un papel importante a la implicación de las poblaciones locales y de la sociedad civil en los procesos de integración regional.

---

<sup>5</sup> La UEMOA está compuesta por Benín, Burkina Faso, Costa de Marfil, Guinea–Bissau, Malí, Níger, Senegal y Togo. La página web de la UEMOA es: <http://www.uemoa.int/Pages/Home.aspx>

<sup>6</sup> En este informe se utilizan, indistintamente, los términos África del Oeste y África Occidental.

<sup>7</sup> Este tipo de acuerdos se denominan también Acuerdos de Asociación Económica. Para más información véase: <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/development/economic-partnerships>

## 2. EL APOYO DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA AL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL EN ÁFRICA OCCIDENTAL

---

### 2.1. INSTRUMENTOS PROGRAMÁTICOS Y ACUERDOS

Desde una perspectiva histórica, la Cooperación Española con África Occidental tiene un recorrido más breve que la de otros países de nuestro entorno (como Francia y Reino Unido), si bien desde principios del siglo XXI las relaciones con la región se intensificaron y evolucionaron considerablemente, a nivel bilateral y de cooperación regional, por diversos motivos<sup>8</sup>. El apoyo de la Cooperación Española a los procesos de integración regional en África –y de forma particular en África Occidental– se inserta en un contexto de relaciones cada vez más estrechas con los Estados de la región, con los que se comparten desafíos comunes; y se articula principalmente a través de la apropiación y alineación por parte de España respecto a la Política de Desarrollo de la Unión Europea (UE) y su apoyo a la integración de los diferentes bloques regionales.

Aunque el **I Plan Director de la Cooperación Española (2001–2004)** cita esta orientación de la política de desarrollo europea, todavía no contempla específicamente el apoyo a la integración regional en África Occidental, pero sí incluye entre sus prioridades geográficas a Estados como Senegal, Cabo Verde o Guinea Bissau. El **II Plan Director (2005–2008)** implica un punto de inflexión, con un aumento significativo de la Cooperación Española hacia la región, en un contexto internacional marcado por el cumplimiento de los ODM, la cooperación con los Países Menos Adelantados y la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda (2005)<sup>9</sup>; se reseñan ya algunas referencias concretas sobre la necesidad de realizar intervenciones de carácter regional –sobre todo en el ámbito de la seguridad alimentaria, la salud y el medioambiente–; y se refleja **la relevancia creciente de los procesos de integración regional**. Esta última se percibe como un medio para favorecer la inserción de los países socios en la economía mundial. El apoyo a las estructuras regionales de la NEPAD y la Unión Africana (UA) es considerado como *la fórmula más adecuada para encauzar incrementos presupuestarios a esta región con equilibrio y mecanismos absolutamente vinculados a los ODM*.

---

<sup>8</sup> Entre dichas razones destaca la cercanía geográfica, pero sobre todo los desafíos comunes ligados a cuestiones de seguridad, particularmente las cuestiones migratorias. Además, desde principios del siglo XXI aumentó la relevancia de África en la agenda política internacional, no sólo en el ámbito de desarrollo, sino también en materia de paz y seguridad; ampliándose, en consecuencia, las acciones por parte de España con motivo de sus compromisos internacionales.

<sup>9</sup> En el II PDC Senegal y Cabo Verde son considerados países prioritarios, y Guinea Bissau país de atención especial.

En ese contexto, en diciembre de 2005 se firma un **Memorandum de Entendimiento** entre España y la entonces Secretaría Ejecutiva de la CEDEAO, que institucionaliza la cooperación entre ambas entidades, estableciendo una serie de sectores prioritarios y acordando diversos compromisos<sup>10</sup>.

En el **I Plan África (2006–2008)** se cita a la CEDEAO como uno de los actores subregionales preferentes, junto a la UA y la NEPAD, en materia de mantenimiento de la paz y resolución de conflictos, desarrollo económico sostenible y regulación de movimientos migratorios. En este período España aportó 250.000 € al Programa de Control de Armas Cortas y realizó una contribución voluntaria a la CEDEAO de 85.000 euros (2006); se creó el Fondo Migración y Desarrollo España–CEDEAO (2008), con una aportación de España de 10 M€ (lo cual refleja la importancia asignada a las cuestiones migratorias); y se estableció una antena de la Cooperación Española en la Embajada Española en Abuja para facilitar las relaciones de cooperación con la CEDEAO.

En los siguientes documentos programáticos (**III Plan Director 2009–2012, y II Plan África 2009–2012**) se mantiene el foco en la integración regional y se intensifica el apoyo a la CEDEAO. África Occidental es considerada región prioritaria –según AECID, **entre 2006 y 2012 la AOD destinada a la región superó los 900 millones de euros**<sup>11</sup>–, y se prevé un programa regional de cooperación, con una vertiente multilateral (CEDEAO) y otra bilateral que centrará su atención en Estados en situación de fragilidad o posconflicto. El III Plan Director propone un refuerzo de la Cooperación con los organismos regionales, alineando sus acciones con las políticas regionales y armonizándolas con otros donantes. Y el II Plan África continua dando prioridad al enfoque regional<sup>12</sup>, haciendo referencia al protagonismo de las organizaciones regionales “*debido en buena medida a la puesta en marcha con éxito de programas e iniciativas en ámbitos como la paz y seguridad, erradicación de la pobreza, desarrollo humano, economía y comercio, género, energía o infraestructuras*”<sup>13</sup>. **España**, alineándose con el 2º pilar de la Estrategia de la UA 2009–2012<sup>14</sup>, **reafirma su apoyo al fortalecimiento institucional de las organizaciones regionales africanas**. En cuanto al interés por países específicos, se recoge que éste puede responder a “*su calidad de motores para la integración regional –que abre para España el camino a una futura cooperación de dimensión regional–*”<sup>15</sup>.

El segundo hito en las relaciones entre España y la CEDEAO tuvo lugar, como se ha indicado, en 2009, mediante la celebración de una Cumbre Especial en Abuja, en la que se firmó la **Declaración Conjunta entre la Conferencia de los 15 Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO y el Gobierno de España**. Esta Declaración recoge compromisos específicos en los siguientes ámbitos:

---

<sup>10</sup> Es el caso del apoyo de España al Programa de Control de Armas Cortas (ECOSAP), con 750.000 €; la colaboración en la formación de cuadros técnicos mediante la celebración de seminarios; el apoyo al Centro Kofi Annan de Formación en Mantenimiento de la Paz, con sede en Accra; y la coordinación de esfuerzos en materia de cooperación migratoria y lucha contra tráfico ilícitos.

<sup>11</sup> A partir de los volcados AOD, según nuestros cálculos, la AOD Neta a la región superó los mil millones de euros (Anexo I).

<sup>12</sup> MAEC (2009) Plan África 2009–2012, p.16

<sup>13</sup> Ibid. p. 31

<sup>14</sup> Ibid. p. 61

<sup>15</sup> Ibid. p. 69

- a) **Gobernabilidad democrática y desarrollo institucional:** refuerzo de instituciones implicadas en la prevención y estabilización de conflictos; apoyo a los centros de formación técnica y profesional; trabajo conjunto contra el tráfico de seres humanos, drogas y armas; y continuación del apoyo al sector Migración y Desarrollo, a través de la puesta en marcha del Fondo.
- b) **Políticas públicas para la consecución de los ODM:** España se compromete al apoyo a los procesos de integración en materia de agricultura, seguridad alimentaria y desarrollo rural, a través de una contribución de 240 millones en tres años para la puesta en marcha de la ECOWAP y otros programas prioritarios regionales. También se prevé el apoyo a acciones en materia de salud pública y en materia de género<sup>16</sup>.
- c) **Infraestructuras y energía:** España acuerda destinar 15 M€ en cinco años al funcionamiento de la Unidad de Preparación y de Desarrollo de Proyectos de Infraestructuras (PPDU, por sus siglas en inglés) de la CEDEAO, y 7 M€, también en cinco años, para apoyar el Centro Regional de Energías Renovables y Eficiencia Energética de la CEDEAO (ECREEE, por sus siglas en inglés).
- d) **Otras inversiones, comercio y turismo;** con mención expresa al impulso de las alianzas (“partenariados”) entre empresas africanas y españolas.

Por su parte, el **actual Plan Director (2013–2016)** recoge como uno de los elementos clave la **mejora de la articulación de los programas regionales de la Cooperación Española**<sup>17</sup>. La integración regional se considera una vía útil no sólo para la reducción de la pobreza y la consecución de los objetivos de desarrollo, sino también para promover la agenda de la eficacia de la ayuda, consolidar estructuras y sistemas de gestión de los sectores públicos de los países miembros, y favorecer la cooperación entre los estados y el intercambio de experiencias y buenas prácticas. En este sentido, el IV Plan Director refleja el deseo de **potenciar el apoyo a los programas regionales**, buscando “*sistematizar las posibilidades que los programas regionales ofrecen para revisarlos y potenciarlos como instrumento de la Cooperación Española en este período. Esta revisión debe analizar la eficacia de los programas así como su capacidad de responder adecuadamente a cambios en la institucionalidad regional y de enfoque (que requieren abordajes más flexibles e incluyentes en cuanto a los actores implicados)*”<sup>18</sup>.

Durante los 4 años de vigencia del Plan se prevé el cierre o rediseño de 9 “programas país” en África Subsahariana, de los cuales 4 se encuentran en el espacio CEDEAO (Cabo Verde, Gambia, Guinea y Guinea Bissau). El IV Plan Director especifica que algunas de estas Unidades de Cooperación Exterior en lugar de desaparecer podrían transformarse en Oficinas Regionales para “*gestionar programas de apoyo a la cooperación regional, en particular a través de organismos regionales de integración*”<sup>19</sup>. Cabe destacar que la CEDEAO es el único organismo regional africano que se cita expresamente en el documento, lo que refleja

<sup>16</sup> España y la CEDEAO se comprometían a realizar todos los esfuerzos necesarios para “*promover los derechos de la mujer, fortalecer sus capacidades económicas, y su participación en la promoción de la paz en África Occidental*”, así como a “*promover la equidad y la igualdad de género, y a fomentar el diálogo sobre género*”.

<sup>17</sup> MAEC–AECID (2013) Plan Director 2013–2016, p.41

<sup>18</sup> Ibid. p. 38

<sup>19</sup> Ibid. p.38

claramente la prioridad otorgada por España a esta institución. Según refiere el Departamento de Cooperación con África Subsahariana de AECID, el Consejo Rector ya ha adoptado una decisión para la creación de una Oficina Técnica de Cooperación en Abuja.

## 2.2. PRINCIPALES APOYOS DE ESPAÑA A LA CEDEAO

Antes de la Declaración de Abuja (2009), España mantenía ya una relación relevante en materia de cooperación con la CEDEAO derivada del *Memorandum* de 2005. En 2008 España aportó 10 M€ al Fondo España–CEDEAO de Migración y Desarrollo, y ese mismo año España promovió la creación de una línea apoyo a incubadoras de empresas a través del Fondo España–NEPAD para el empoderamiento de las mujeres africanas, (*BIAWE–Business Incubator for African Women Entrepreneur*). Dirigida en principio a países del COMESA (Mercado Común del Este y África del Sur), dicha línea fue extendida al espacio CEDEAO, aportando finalmente 1 M€ a través de la Comisión CEDEAO. De estas primeras experiencias pueden desprenderse algunas lecciones aprendidas (en los Anexos II y III se realiza un breve análisis de estas dos iniciativas).

Como respuesta a los compromisos contraídos en la Declaración de Abuja, la cooperación de España con la CEDEAO se intensificó a partir de 2009. Según se ha señalado, España se comprometió a apoyar la puesta en marcha de la Política Agrícola Regional (ECOWAP) y la Ofensiva Regional para la producción de alimentos y la lucha contra el hambre, con una contribución de 240 M€ en tres años (2009–2011). A través de este compromiso, **España se convirtió en el primer financiador del sector agrícola en la región**, y tras la Conferencia Internacional sobre la Financiación de la ECOWAP (2009) España fue designada país **líder de los socios técnicos y financieros**.

Los principales apoyos de España a la CEDEAO y sus Estados Miembros (EEMM) han sido los siguientes:

- En **2009** España canalizó su apoyo a la política agrícola de la CEDEAO a través de sendas **aportaciones a dos fondos del Banco Mundial (BM)**. En primer lugar, España aportó 80 M€ al **Global Food Crisis Response Program (GFRP)**, creado en 2008 para hacer frente a los efectos de la crisis alimentaria, y fortalecer a largo plazo la resiliencia de cara a futuras crisis a través del apoyo a políticas de precios y estabilización del mercado, protección social y producción doméstica de alimentos. Este fondo no disponía de ventana de financiación regional. Según los datos disponibles, cuatro países (Etiopía, Bangladesh, Filipinas y Tanzania) recibieron más de la mitad de los fondos<sup>20</sup>. El resto se distribuyó entre 31 países. En África Occidental fueron aprobados proyectos en Senegal (por valor de 20M\$), Guinea (10M\$), Liberia (10M\$), Sierra Leona (10M\$), Benín (9M\$), Níger (7M\$), Togo (7M\$), Guinea Bissau (5M\$) y Malí (5M\$).

En aras del cumplimiento de sus compromisos, España había acordado con el BM que su contribución fuese destinada a la zona CEDEAO, lo cual generó contradicciones entre el deseo de visibilidad de España en la región, y el carácter multilateral de la contribución. España insistió y defendió la participación de la CEDEAO en el proceso, de modo que

<sup>20</sup> IEG (2013) *The World Bank Group and the Global Food Crisis*. p, 16.

se compartiese información y que la CEDEAO estuviese de acuerdo con las propuestas aprobadas<sup>21</sup>.

El destino más frecuente de estos fondos fueron acciones de protección social y de incremento del suministro de alimentos. La mayor parte de las intervenciones se dirigieron a paliar los impactos a corto plazo de la crisis de alimentos, si bien dos tercios incluyeron acciones a largo plazo en el ámbito de la resiliencia. En algunos casos, como Senegal, los proyectos se diseñaron como complemento a otros programas que ya estaban en funcionamiento, sin componente específico de lucha contra los efectos de la crisis alimentaria. Los informes del BM señalan que hubo un impacto positivo en la mejora de los niveles de seguridad alimentaria y resiliencia, destacando que un 95% de los fondos se destinaron a países considerados “muy vulnerables” o “vulnerables”<sup>22</sup>. En este sentido, la contribución de España habría permitido el desarrollo de proyectos que mejoraron la seguridad alimentaria y aumentaron la resiliencia en los países citados de África Occidental.

- El segundo fondo del BM destinatario del apoyo de España fue el **Global Agriculture and Food Security Program (GAFSP)**; al cual se aportaron 70 M€, asignados a la ventana destinada al sector público<sup>23</sup>. España promovió junto con EEUU la creación de este fondo multidonante en el marco de la Declaración de l’Aquila (2009). A finales de 2013 los donantes habían desembolsado el 90% de los fondos previstos<sup>24</sup>. España, Canadá, EEUU, Australia y la Fundación Gates desembolsaron el 100% de lo comprometido.

Uno de los compromisos de la Iniciativa de l’Aquila para la Seguridad Alimentaria era el apoyo al *Comprehensive Africa Agriculture Development Programme* (CAADP, por sus siglas en inglés), de la NEPAD, lo que explica que de los 18 países beneficiarios del GAFSP, 11 son africanos. En África Occidental se aprobaron proyectos en Burkina Faso, Mali, Gambia, Senegal, Liberia, Níger, Sierra Leona y Togo, por un importe total de 310,8 M€ entre 2010 y 2013 (en el Anexo IV figura una Tabla sobre el GAFSP). La mayor parte de estos proyectos permitieron apoyar los programas nacionales de inversión agrícola previstos por la política regional, por lo que el apoyo de España a dicho Fondo fue claramente positivo en términos de alineación.

- **También en 2009, España cumplió con el compromiso reseñado respecto al ECREEE (con sede en Praia, Cabo Verde)**, a través de una contribución plurianual de 7 M€. En 2011 se financió además una asistencia técnica mediante la contratación de un experto que apoya la labor del Director del ECREEE y determinadas áreas del mismo. España, a través de la aportación referida, es uno de los principales impulsores de la creación y el desarrollo del ECREEE, sosteniendo el fortalecimiento de las capacidades del Centro, por un lado, y, por otro, financiando actividades estratégicas para la región, como

---

<sup>21</sup> El BM sin embargo, mostró reticencias a la participación de la CEDEAO en la decisión sobre las propuestas por temor a que retrasase el proceso, y planteó dudas sobre la capacidad de la CEDEAO para decidir por encima de sus EEMM, al existir la posibilidad de que pudiese bloquear proyectos en contra de la opinión de autoridades nacionales.

<sup>22</sup> Índice de categorización de vulnerabilidad desarrollado por el IEG (*Independent Evaluation Group*) del Banco Mundial.

<sup>23</sup> Según el volcado AOD 2009, de los 70 millones destinados al GAFSP, 56 millones se recogieron bajo la indicación geográfica de “Africa No Especificado”, y los 14 millones restantes como “PVD NE” (países en vías de desarrollo no especificados”).

<sup>24</sup> 1.200 millones de dólares desembolsados, frente a 1.400 millones de dólares comprometidos (suma de las ventanas de sector público y sector privado). Fuente: <http://www.gafspfund.org/content/funding>



la promoción de la inversión privada, la puesta en marcha del Observatorio Regional de Energías Renovables y Eficiencia Energética (ECOWREX), o el lanzamiento de la Facilidad de Energías Renovables de la CEDEAO (EREF).

- Igualmente, en 2009 se aportaron 21.975 € para el seguimiento y fortalecimiento de la cooperación con la CEDEAO; 635.000 € al Fondo Fiduciario para el Control de Armas Cortas de la CEDEAO (ECOSAP, por sus siglas en inglés); 500.000 € para la puesta en marcha de un programa regional de investigación y formación en malaria, a través del apoyo al *Malaria Research and Training Centre* de la Universidad de Bamako (Mali); y 200.000 € como contribución de AOD multilateral a la CEDEAO.
- **En 2010, y con cargo al FAD Cooperación, se asignaron 5 M€ a la PPDU de la CEDEAO, que fueron desembolsados al año siguiente.** No obstante, esta Unidad encargada de las infraestructuras (cuya creación se acordó en 2005) no está todavía operativa.<sup>25</sup> La propuesta de la CEDEAO es destinar los fondos (entre 2014 y 2018) a cofinanciar 7 de los estudios de viabilidad que están en marcha, y a apoyar otros estudios que serán seleccionados por el Comité Director de la PPDU (2 en el sector de transporte, 2 en energía y 1 en telecomunicaciones); cubrir 2 asistencias técnicas (un experto en ferrocarriles y otro en movilización de recursos y en Partenariados Públicos–Privados); y organizar seminarios y formar al personal de la PPDU. En caso de que este apoyo finalmente se materializase, la AECID sería, por el momento, la única agencia de desarrollo que prestaría apoyo a la PPDU y el Fondo de Infraestructuras.
- **En 2010 España estableció la Facilidad Financiera España–FIDA (Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola) para la Seguridad Alimentaria,** comprometiendo 300 millones de euros a través de un mecanismo de *blending*<sup>26</sup> (285,5 millones en forma de préstamo del Gobierno de España, y 14,5 millones en forma de donación). La Facilidad permitió atender una parte de la financiación demandada por algunos países prioritarios para la Cooperación Española. En África Occidental obtuvieron financiación proyectos en Cabo Verde (7,10 M€), Níger (14 M€) y Senegal (7 M€)<sup>27</sup>.
- En cumplimiento igualmente de los compromisos adquiridos, en la primera convocatoria del FONPRODE de 2011 se aprobó una contribución de 5 M€ para apoyar a la **Agencia Regional para la Agricultura y la Alimentación (ARAA) de la CEDEAO.** La AECID inició un proceso de negociación y consulta con la CEDEAO para definir la propuesta de intervención, que se concretó en dos ejes principales: a) apoyo al mecanismo institucional y financiero y b) apoyo al Plan Regional de Inversión Agrícola. Ambos ejes están

<sup>25</sup> En el momento del trabajo de campo realizado en Abuja (en marzo de 2014) para este informe la mayor parte del personal seleccionado para la PPDU no había tomado posesión oficialmente de sus cargos. Esta demora ha provocado que por parte de España se considere una posible reasignación de los fondos previstos (siendo uno de sus posibles destinatarios el ECREEE). Por su parte, la Comisión de la CEDEAO garantizó que la PPDU estaría operativa en marzo de 2014

<sup>26</sup> El innovador mecanismo de la Facilidad Financiera España–FIDA puede constituir un ejemplo de cómo mejorar la calidad y la eficacia de la ayuda de forma eficiente, extrayendo lecciones valiosas de la experiencia española. Para más información, véase: Albala, M.A (2012), *Una aplicación del blending a la financiación del desarrollo desde la eficacia de la ayuda: el caso de la Facilidad España–FIDA*, en *La cooperación financiera en España, Enero–Febrero 2012*, n°864. ICE:

[http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE\\_864\\_85-100\\_75C7855CB295F9F6258FEA7C6375024E.pdf](http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_864_85-100_75C7855CB295F9F6258FEA7C6375024E.pdf)

<sup>27</sup> IFAD (2012) *Progress report. Spanish Food Security Co-financing Facility Trust Fund*. P.3:

<https://webapps.ifad.org/members/eb/107/docs/EB-2012-107-R-27.pdf>

estrechamente vinculados, por lo que el óptimo desarrollo del segundo dependerá del adecuado funcionamiento del primero.

El primer eje consistirá en el **apoyo al establecimiento de la ARAA**<sup>28</sup>, a través de la financiación de tres puestos de trabajo, el equipamiento de sus oficinas y los gastos de funcionamiento durante los primeros dos años<sup>29</sup>. Esta acción es complementaria de la realizada por otros socios, como la USAID o la FAO. La contratación se realizará según los procedimientos de la CEDEAO y en base a los perfiles definidos por su Comisión. El segundo eje (cuya duración prevista es de 5 años) apoyará la **puesta en marcha de las redes de seguridad social**, que es uno de los resultados previstos en el componente 3 del Programa Regional de Inversión Agrícola (PRIA), destinado a reducir la inseguridad alimentaria y a promover el acceso a los alimentos para la población vulnerable. **Esta acción responde al interés de la Cooperación Española en el enfoque de resiliencia.**

- Asimismo, en diciembre de 2010 España aprobó una contribución de 3 M€ para un **proyecto, desarrollado por la FAO, de apoyo a la CEDEAO para la ejecución del PRIA, y de asistencia a los EEMM en la implementación de sus Programas Nacionales de Inversión Agrícola (PNIA)**. El proyecto permitirá contar con dos expertos en la ARAA (un experto en planificación de inversiones y otro en agronomía) y un tercero en la oficina de la FAO en Accra<sup>30</sup>. En su asistencia a los EEMM para la implementación de los PNIA, la FAO trabajará en la inclusión de temáticas como la nutrición o la gestión de riesgos, y las capacidades de los actores para gestionarlos.
- A través de la FAO España apoya también el **Fondo España-FAO para África, Asia y Europa Oriental**, que desarrolló la “Iniciativa para el impulso de la producción de arroz” como respuesta al aumento del precio de los alimentos, combustibles y fertilizantes; con el fin de incrementar la producción de arroz en Malí, Mauritania, Níger, Senegal y Costa de Marfil<sup>31</sup>.
- En 2011 España apoyó el **fortalecimiento institucional de la CEDEAO** con una aportación de 1 M€ al *Pool Fund* creado por los donantes para el Programa de Fortalecimiento de Capacidades de la CEDEAO. También financió con 1,1 M€ la **Iniciativa Agua y Seguridad Alimentaria en África, centrada en países CEDEAO** (Mali, Burkina, Senegal, Guinea, Níger...)
- En 2013 la UE anunció su apoyo a la **Reserva Regional para la Seguridad Alimentaria**, a través de un proyecto de 56 M€ millones de euros con cargo al 10º FED. Si bien no se han suscrito todavía las convenciones y acuerdos correspondientes, las agencias a cargo del proyecto en la modalidad de **cooperación delegada** serán la **Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y la AECID**, lo cual implicará para esta última una experiencia

---

<sup>28</sup> La ARAA, creada en 2011, fue oficialmente inaugurada el 27 de Septiembre de 2013 en Lomé (Togo)

<sup>29</sup> El Consejo de Ministros de la CEDEAO de noviembre de 2008 estableció la prohibición a las instituciones de la CEDEAO de contratar personal con fondos propios.

<sup>30</sup> En este caso, los procedimientos de contratación no serán los de la CEDEAO, sino los de la FAO.

<sup>31</sup> Véase : <http://www.fao.org/espana/proyectos/africa/en>

conjunta de trabajo y aprendizaje con la Cooperación Francesa, con una trayectoria muy dilatada en la región.

- Cabe también señalar que en el marco del 25º Aniversario de AECID, en noviembre de 2013 ésta última organizó junto a Intermón Oxfam el seminario “**De la vulnerabilidad a la superación de las crisis: la resiliencia de las comunidades**”, con el que se pretendía fomentar el debate sobre el enfoque de resiliencia desde una perspectiva multisectorial, valorándose especialmente la utilidad del mismo para la prevención de las crisis alimentarias. El seminario contó con ponentes de alto nivel, representantes de la sociedad civil –particularmente sociedad civil africana–, y con la participación de diferentes socios de AECID, entre ellos la CEDEAO.
- El 28 de marzo de 2014, en el marco de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO, se firmó un **Memorandum de Entendimiento para concretar el apoyo de España a la Política Regional Agrícola en África Occidental**. El acuerdo define la utilización de los 5 M€ aportados por España que, como se ha señalado, se orientarán al apoyo de la ARAA y a la puesta en marcha de algunos programas previstos en el PRIA, como es el caso de las redes de protección social para la población más vulnerable, en línea con el enfoque de resiliencia.

# **3. APROPIACIÓN Y ALINEACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS NACIONALES Y REGIONALES EN LOS SECTORES Y PAÍSES MÁS RELEVANTES PARA LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA**

---

En este apartado se exponen los aspectos principales sobre el estado actual de las políticas regionales en los sectores prioritarios para la Cooperación Española (agricultura y seguridad alimentaria; energías renovables y conectividad energética; e infraestructuras). Los aspectos principales sobre la situación de los países considerados prioritarios para la Cooperación Española – Malí, Níger y Senegal – figuran en el Anexo reseñado, al igual que los casos de los cuatro países considerados de especial relevancia – Burkina Faso, Cabo Verde, Ghana y Nigeria.

## **3.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LAS ESTRATEGIAS REGIONALES DE LA CEDEAO EN LOS SECTORES PRIORITARIOS PARA LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA**

### **3.1.1 AGRICULTURA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA**

El desarrollo de la agricultura en África Occidental es determinante para la consecución de la seguridad alimentaria. La agricultura emplea al 60–65% de la población en la región, contribuye al 35% del PIB regional (llegando en algunos Estados al 60%), y produce el 15,3 % de los bienes y servicios exportados – hasta el 30% si no se tiene en cuenta a Nigeria, cuyas exportaciones se basan en el petróleo<sup>32</sup>. La mayor parte de las explotaciones suelen ser pequeñas y familiares –o comunitarias–, y los agricultores no suelen tener mucho acceso a semillas mejoradas o a fertilizantes. En cuanto a la ganadería, es particularmente importante para los países de la franja del Sahel, que exportan animales hacia países costeros como Nigeria o Costa de Marfil. Sigue siendo un tipo de ganadería muy tradicional –en la mayor parte de los casos siguiendo prácticas de trashumancia y sin utilizar granjas o ranchos–, con diversos usos (alimentación, venta, transporte...), y con un importante rol cultural (ceremonias, posición social, etc...). La ganadería representa cerca de un 50% del PIB agrícola en África Occidental, y además tiene un valor añadido en el contexto natural de la región, permitiendo valorizar medios naturales frágiles en los que no son posibles los cultivos. Tampoco se puede obviar el rol de la pesca, que ocupa a un 10% de la población de la región.

---

<sup>32</sup> EU (2008) *EU–West Africa Regional Strategy Paper and Regional Indicative Programme 2008–2013*.

Cabe señalar que en África Subsahariana las mujeres desempeñan un papel fundamental en la agricultura y el desarrollo rural, y particularmente en la seguridad alimentaria de las comunidades, siendo las encargadas de alimentar a la familia. Las mujeres producen el 80% de los productos destinados al consumo en los hogares y a los mercados locales<sup>33</sup>, y desarrollan la mayor parte de las tareas relativas a ciertos cultivos básicos como el arroz, el trigo o el maíz, que representan el 90% de los alimentos consumidos en zonas rurales. Su contribución también es muy importante en el cultivo de legumbres, así como en el mantenimiento de los huertos comunitarios (que mejoran el nivel de nutrición). Sin embargo, los diferentes roles de género, el limitado acceso de las mujeres a la propiedad de la tierra, así como su menor disponibilidad de recursos –como semillas, herramientas, maquinaria, crédito, etc–, provoca que a pesar de trabajar más tiempo que los hombres, su productividad sea menor<sup>34</sup>.

En África Occidental el sector agrícola se enfrenta a grandes desafíos, como los efectos del cambio climático, la degradación de los suelos y el acaparamiento de tierras. A esto se suma el crecimiento poblacional, que ha provocado que la baja productividad no fuese capaz de satisfacer la demanda. Son por tanto numerosos los retos para un sector que tradicionalmente ha sido vital en la región. La agricultura es una de las áreas prioritarias de intervención consignadas en el Tratado de Lagos de 1975. Junto con la alimentación, es además una de las 8 áreas de intervención identificadas por el Tratado Revisado de la CEDEAO en 1993.

Los hitos y aspectos más destacados del proceso del proceso de integración regional en este ámbito son los siguientes:

- **Desde el año 2000 África Occidental ha impulsado un proceso de diálogo político orientado a la concepción de una Política Agrícola regional**, en un contexto en el que coexisten numerosas instituciones subregionales. La UEMOA adoptó su propia política agrícola (PAU) en 2001<sup>35</sup>, con un fuerte componente de seguridad alimentaria, con el fin de afrontar desafíos primordiales como la alimentación de la población (en un contexto de elevado crecimiento demográfico y urbanización); aumentar la producción agrícola, protegiendo a su vez los recursos naturales; y reducir la pobreza en el medio rural, mejorando los ingresos de los agricultores.

<sup>33</sup> Véase: <http://www.un.org/africarenewal/fr/magazine/%C3%A9dition-sp%C3%A9ciale-agriculture-2014/%E2%80%99agriculture-une-affaire-de-femmes>

<sup>34</sup> Según la FAO, la productividad agrícola podría incrementarse en un 25% si las mujeres tuviesen el mismo acceso a los recursos que los hombres. Véase: <http://www.ipsnews.net/fao38/tv17june.pdf>

<sup>35</sup> La PAU se articula en torno a tres ejes: la adaptación de los sistemas de producción y mejora del contexto de producción; la profundización en el mercado común para el sector agrícola y la gestión de recursos comunes; y la inserción de la agricultura de la zona UEMOA en el mercado subregional y mundial. Para su implementación dispone de tres instrumentos: la programación plurianual de actividades, el FRDA–Fondo Regional de Desarrollo Agrícola, y el SIAR–Sistema de Información Agrícola Regional. Teóricamente, parte de la coordinación con otros actores e instituciones del sector presentes en la región, y responde a 7 principios rectores: subsidiariedad, proporcionalidad, regionalidad, complementariedad, solidaridad, progresividad y partenariado. Desde su creación, ha desarrollado una decena de programas, principalmente en los dos primeros ejes, y actualmente, manifiesta su interés en mejorar las sinergias con la CEDEAO en el marco de ECOWAP. Ahora es fundamental evitar duplicidades entre ambas políticas (stocks de seguridad alimentaria, redes de seguridad social, etc..) y aprovechar la experiencia derivada de acciones previas de la PAU que pueden ser de utilidad a ECOWAP. Para más información, véase: *UEMOA (2011) Initiatives de la Commission de l'UEMOA en matière de sécurité alimentaire, de peuplement et de marché*; <http://www.oecd.org/fr/csao/perspectivesouest-africaines/47427488.pdf>

- En esta etapa comienza a gestarse el **CAADP de la NEPAD**, que surge como un proceso y una herramienta para impulsar la agricultura africana y convertirla en motor para el crecimiento en el continente. En el año 2001 la FAO dinamizó el proceso organizando un taller sobre el rol de la agricultura en el recién creado NEPAD, que dos años después daría lugar al **Plan de Acción** del CAADP, elaborado por la FAO y la Secretaría de la NEPAD (aprobado en 2003 por la Asamblea de la UA en Maputo). Durante esa asamblea también fue adoptada la **Declaración de Maputo sobre Agricultura y Seguridad Alimentaria en África**, que implicó un fuerte apoyo político al CAADP y su Plan de Acción. Los Jefes de Estado y de Gobierno resolvieron que los estados dedicasen un 10% de su presupuesto a la agricultura, estableciendo como meta un 6% de crecimiento anual en el sector agrícola. La Declaración de Maputo incidía también en la importancia de apoyar a los pequeños productores –la mayor parte de los cuales son mujeres–, así como a las poblaciones más vulnerables.
- **El proceso consultivo para la puesta en marcha del CAADP se orientó también a las Comunidades Económicas Regionales.** En 2002 tuvieron lugar una serie de encuentros en Abuja organizados por el Gobierno de Nigeria, el Banco Africano de Desarrollo (BAD), la CEDEAO, la Secretaría del NEPAD y la FAO dirigidos a las Comunidades Económicas Regionales, las cuales se comprometieron a elaborar un plan de acción para transponer el CAADP a nivel regional, seleccionando proyectos factibles que reflejasen sus prioridades y la de sus EEMM<sup>36</sup>.

Aprovechando el impulso del CAADP y su protagonismo creciente en las agendas internacionales, en 2002 los Jefes de Estado y de Gobierno dieron a la CEDEAO el mandato de coordinar y monitorear la puesta en marcha del CAADP en África del Oeste. **La CEDEAO decidió ubicar su futura Política Agrícola Regional, la ECOWAS Agriculture Policy (ECOWAP) en el marco del CAADP, en lugar de diseñar un proceso paralelo, lo que fortaleció su apropiación a nivel regional**<sup>37</sup>.

- Finalmente, **en enero de 2005 los Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO adoptaron la ECOWAP**; siendo así la CEDEAO pionera en la implementación regional del CAADP. La ECOWAP se sustenta en un objetivo general y siete específicos, tal y como se detalla en el siguiente cuadro<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> Zimmerman, R. et al. (2009). *Agricultural Policies in Sub-Saharan Africa. Understanding CAADP and APRM Policy Processes*. DIE and German Development Institute. Bonn. p. 49–50; [http://www.die-gdi.de/uploads/media/Studies\\_48.pdf](http://www.die-gdi.de/uploads/media/Studies_48.pdf)

<sup>37</sup> Haggblade, S. et al. (2012) *Regional Dimensions of South Africa's CAADP Process: Lessons from West Africa (Draft)*. p. 8.

<sup>38</sup> La ECOWAP está orientada hacia la consecución de una *agricultura moderna y sostenible, basada en la eficacia y la eficiencia de las explotaciones familiares y en la promoción de las empresas agrícolas a través de la implicación del sector privado; y que sea además competitiva en el mercado intra-comunitario y en los mercados internacionales, garantice la seguridad alimentaria y procurar ingresos decentes a los agricultores* CEDEAO (2008) *La politique agricole régionale de l'Afrique de l'Ouest: l'ECOWAP. Faire de l'agriculture le levier de l'intégration régionale*. p.9: [http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/01\\_ComCEDEAO.pdf](http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/01_ComCEDEAO.pdf)

## CUADRO 1. ECOWAP, OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS

### ECOWAP: OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS

OBJETIVO GENERAL:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:
Contribuir de un modo sostenible a la satisfacción de las necesidades alimentarias de la población, al desarrollo económico y social y a la reducción de la pobreza en los Estados Miembros, y de las desigualdades entre los territorios, zonas y países	<ol style="list-style-type: none"><li>1-La seguridad alimentaria de la población</li><li>2-La reducción de la dependencia alimentaria con una perspectiva de soberanía alimentaria</li><li>3-La integración de los productores en los mercados</li><li>4-La creación de empleo que garantice los ingresos y al mismo tiempo mejore las condiciones de vida y los servicios en el medio rural</li><li>5-La intensificación de los sistemas de producción</li><li>6-La reducción de la vulnerabilidad de las economías de África Occidental, limitando los factores de inestabilidad y de inseguridad regional</li><li>7-La adopción de mecanismos de financiación apropiados.</li></ol>

- A continuación, en mayo de 2005, la CEDEAO elaboró el **Plan de Acción ECOWAP/CAADP para el periodo 2006–2010**, con el fin de constituir un marco global y coherente, en el que la CEDEAO desempeñaría un rol de coordinador y catalizador de las sinergias entre las diversas instituciones existentes<sup>39</sup>. Algo muy necesario, si se tiene en cuenta el elevado número de iniciativas regionales (cuya relación figura en el Anexo VI).
- En documentos posteriores la CEDEAO<sup>40</sup> reorganizó las líneas de acción recogidas en dicho Plan de Acción, buscando las sinergias con los cuatro pilares del CAADP. Así, la ECOWAP se articulará a través de la formulación de planes nacionales y del plan regional, que se estructurarán en torno a 6 ejes: 1) la mejora de la gestión del agua, 2) la mejora de la gestión de otros recursos naturales, 3) el desarrollo sostenible de las explotaciones agrícolas, 4) el desarrollo de los sectores agrícolas y la promoción de los mercados; 5) la prevención y gestión de crisis alimentarias y riesgos naturales y 6) y el fortalecimiento institucional –eje que incluye específicamente la integración del **enfoque de género**–.
- En el contexto de la crisis alimentaria de 2007–2008, motivada por el aumento a nivel mundial de los precios de los alimentos, los **Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO** adoptaron la “**Ofensiva regional para la producción de alimentos y la lucha contra el hambre**”, para ofrecer una respuesta eficaz a la situación de crisis (aumentando la producción, dinamizando el mercado y facilitando el acceso a alimentos para las poblaciones más vulnerables), y generar mecanismos resolutivos a largo plazo a través de los programas de la ECOWAP. **La crisis aceleró la puesta en marcha de la ECOWAP**, implicando a la Comisión y a los Estados en el desarrollo de programas de

<sup>39</sup> Este Plan de Acción recogía una serie de acciones, entre las que cabe destacar las relativas a seguridad alimentaria, gestión de recursos comunes, promoción del sector agroalimentario, y otras más novedosas como la consolidación del esquema de liberalización del mercado intrarregional, la mejora de las infraestructuras comerciales, o el desarrollo de sistemas de información comerciales. CEDEAO (2005) *Plan d'actions régional 2005–2010 pour la mise en oeuvre de la Politique Agricole de la CEDEAO (ECOWAP) et du PDDAA/NEPAD en Afrique de l'Ouest* : [http://www.hubrural.org/IMG/pdf/nepad\\_cedeao\\_ecowap\\_pddaa\\_plan\\_actions\\_2006\\_2010\\_version\\_juin\\_05.pdf](http://www.hubrural.org/IMG/pdf/nepad_cedeao_ecowap_pddaa_plan_actions_2006_2010_version_juin_05.pdf)

<sup>40</sup> CEDEAO (2008) *La politique agricole régionale de l'Afrique de l'Ouest: l'ECOWAP. Faire de l'agriculture le levier de l'intégration régionale*. p. 11

emergencia, que constituirían la base de los futuros planes nacionales y del plan regional de inversión agrícola. **Y contribuyó a modificar la visión de la seguridad alimentaria en África Occidental**, que según la CEDEAO debía basarse en la “explotación de su capital productivo”, lo que permitiría contribuir al “*crecimiento económico y a la reducción de la pobreza, así como asegurar el aprovisionamiento de los EEMM reduciendo su dependencia exterior*”<sup>41</sup>.

La “Ofensiva” condujo a una revisión de las prioridades de intervención de la ECOWAP, buscando la coherencia y armonización a nivel estatal y regional, y a la formulación de **3 Programas Movilizadores**, que debían a su vez traducirse en iniciativas federativas para abordar los temas más pertinentes a nivel regional. La preparación de estos programas fue asignada a organizaciones subregionales especializadas: las cuestiones sobre agua a IWMI– Instituto Internacional para la Gestión del Agua, ADRAO– Centro del Arroz para África y UCRE–Unidad de Coordinación de Recursos Hídricos; las de gestión de otros recursos al Club del Sahel y de África del Oeste (CSAO); prevención y gestión de crisis al Comité Interestatal para la Lucha contra la sequía en el Sahel (CILSS)<sup>42</sup> y al CSAO; desarrollo sostenible de las explotaciones al Consejo para la Investigación y el Desarrollo Agrícola de África del Oeste y Central (CORAF, por sus siglas en francés) y al Instituto Internacional de Agricultura Tropical; promoción de mercados a la Conferencia de los Ministros de Agricultura del África Occidental y África Central y al Centro Internacional para el Desarrollo de Fertilizantes (IFDC, por sus siglas en inglés); y fortalecimiento institucional a la Red de Organizaciones Campesinas y de Productores de África Occidental (ROPPA, por sus siglas en francés) y al *Hub Rural*<sup>43</sup>.

- **En noviembre de 2009**, en el marco de la Conferencia Internacional sobre Financiación de la política agrícola regional celebrada en Abuja, **se firmó el Pacto Regional para la Implementación de la ECOWAS/CAADP**, aprobándose los Programas Movilizadores<sup>44</sup>. Estos programas combinan reformas políticas con instrumentos de gestión y regulación del sector, prestando especial atención a la importancia de las inversiones, y al **rol central de las organizaciones de mujeres**<sup>45</sup> y productores.

Tras la firma del Pacto, **continuó el diseño regional y comenzó el proceso con cada uno de los estados para la elaboración de los PNIA**. La CEDEAO coordinó el diseño y la formulación de los PNIA a través del apoyo a los 15 EEMM, desarrollando un proceso de diálogo con los actores implicados en cada Estado, y organizando mesas redondas nacionales para la adopción de las propuestas, así como encuentros de negocios que pretendían movilizar los recursos necesarios a nivel nacional.

---

<sup>41</sup> Ibid. p. 3.

<sup>42</sup> El CILSS engloba a 7 países: Níger, Burkina Faso, Mali, Senegal, Cabo Verde, Guinea Bissau y Gambia. Su página web es: <http://www.cilss.bf>

<sup>43</sup> *Hub Rural* es una plataforma de apoyo al desarrollo rural y la seguridad alimentaria en África Occidental y Central.

<sup>44</sup> Los signatarios fueron todos los actores implicados en el proceso: los Jefes de Estado y de Gobierno y la Comisión de la CEDEAO, la Comisión de la UA, España (como representante de los socios técnicos y financieros), ROPPA (como representante de las organizaciones profesionales del sector agrícola), PASCAO (como representante de la sociedad civil y ONGs) y RECAO (como representante del sector privado). Cabe destacar que la UE no es signataria del Pacto.

<sup>45</sup> En el Pacto regional se recoge que **el rol fundamental que las mujeres desempeñan en la agricultura** no suele ser tenido en cuenta en el desarrollo de políticas y estrategias de modernización del sector, estando débilmente representadas en las organizaciones, en las negociaciones y en los procesos consultivos.



**El PRIA tiene un coste estimado de 900 M\$, de los que la CEDEAO se compromete a aportar 150 M\$ de sus recursos propios.** Sus 3 programas movilizados son: a) La promoción de los sectores estratégicos para la soberanía alimentaria, orientada a la intensificación agrícola (399 M\$); b) La promoción de un entorno favorable para el desarrollo agrícola regional (283 M\$); y c) La reducción de la vulnerabilidad alimentaria y la promoción del acceso estable y sostenible a los alimentos (176 M\$)

- **En 2010 se presentaron las versiones finales del PRIA y los PNIA** –que ya incorporaban las recomendaciones Post-CAADP orientadas a atraer y facilitar su financiación– en el marco del Business Meeting (en Dakar) sobre la financiación de los planes de inversión agrícolas.

El proceso seguiría avanzando tras el encuentro del Comité Ministerial que tuvo lugar en Accra en febrero de 2011, que estableció una serie de prioridades que pretendían responder a las expectativas a nivel nacional y regional. Entre esas prioridades se encontraba el establecimiento de **la ARAA; el Fondo Regional (ECOWADF)**, que sería hospedado en el EBID; **el Comité Consultivo para la Agricultura y la Alimentación; y el Comité Interdepartamental**<sup>46</sup>.

También se abordó la necesidad de financiación de la ECOWAP, tanto a nivel regional como nacional, solicitando a los socios técnicos y financieros que cumplieren con los compromisos contraídos en L'Aquila<sup>47</sup>. Y se invitó a la Comisión a preparar unas directrices que permitiesen armonizar las políticas nacionales, y a establecer grupos de trabajo (*task forces*), orientados a **acelerar** algunos programas y acciones, como apoyos a la producción, mejora del almacenamiento y los sistemas de garantía, promoción de las cadenas de valor, y desarrollo de las **redes de seguridad social** dirigidas a las poblaciones más vulnerables, y de la **reserva alimentaria regional**.

Se remarcó además la importancia de la **coherencia de políticas por parte de la CEDEAO**, destacando la adopción prioritaria (en el marco de las negociaciones de la TEC) de **tarifas agrícolas adaptadas**, y de medidas orientadas a reducir los impactos regionales derivados de la **volatilidad de los precios** en los mercados internacionales.

- **La ARAA se creó en 2011**<sup>48</sup>. Está configurada como una institución técnica dotada de autonomía financiera y administrativa, pero dependiente del Comisario de Agricultura, con mandato para la puesta en marcha de los programas regionales así como la implementación del plan regional de inversión. Su **misión** consistirá en: a) fortalecer las capacidades de intervención de la Comisión –y particularmente del Departamento de Agricultura– para la ejecución de los programas de inversión, en materia de orientación estratégica, de reglamentación y de dirección; b) coordinar las actividades de las instituciones técnicas

<sup>46</sup> CEDEAO (2012) *Memorandum on the assessment of activities carried out in 2011–2012 and work prospects for 2013–2015*. Department of Agriculture, Environment and Water Resources; [http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf/Memorandum\\_Ecowap\\_2013–2015\\_EN.pdf](http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf/Memorandum_Ecowap_2013–2015_EN.pdf)

<sup>47</sup> Cabe señalar que durante el *Business Meeting* de Dakar la mayor parte de los donantes evitaron comprometerse firmemente en la financiación, haciendo declaraciones demasiado ambiguas sobre sus intenciones de apoyo y sin promesas concretas, en un contexto de crisis económica con sus consiguientes condicionantes.

<sup>48</sup> *Reglement c/Reg.1/08/11 portant creation de l'Agence Regionale pour l'Agriculture et l'Alimentation (ARAA)*. Soixante Sixieme Session Ordinaire du Conseil des Ministres. Abuja, le 17 – 19 août 2011

especializadas en materia agrícola y agroalimentaria; c) contribuir al fortalecimiento de capacidades de los actores regionales en materia de preparación de propuestas y de la implementación de actividades. El lanzamiento de la Agencia tuvo lugar el 27 de Septiembre de 2013 en Lomé (Togo), ciudad en la que tendrá su sede, en un encuentro de los Ministros de Agricultura de la CEDEAO presidido por el primer ministro de Togo, que en su intervención insistió en la insuficiente financiación destinada por los EEMM a la agricultura, y la necesidad de cumplir los objetivos establecidos en la Declaración de Maputo.

- **El Fondo Regional para la Agricultura y la Alimentación (ECOWADF) se creó al mismo tiempo que la ARAA<sup>49</sup>.** Este Fondo –configurado como una institución autónoma ubicada en el EBID y tutelada por el Comisario de Agricultura– asegurará la financiación del programa regional de inversión, y será complementario de los mecanismos de financiación nacionales puestos en funcionamiento por los EEMM para los PNIA. En el momento de la creación del Fondo, la CEDEAO aportó de sus recursos propios 38 M\$.

Los recursos del fondo estarán constituidos por subvenciones (de la CEDEAO, Socios Técnicos y Financieros –STFs–, sector privado); un Fondo de Garantía (financiado por la Comisión de la CEDEAO, los STFs, fundaciones, instituciones financieras, y los EEMM en forma de cofinanciación de programas); líneas de crédito de instituciones bancarias; y contribuciones directas del sector privado. Estos recursos podrán financiar acciones a través de cuatro ventanas: a) integración regional, b) seguridad alimentaria, c) innovación y fortalecimiento de capacidades, d) apoyo a los cuadros regionales políticos, institucionales y reglamentarios.

- **La Reserva Regional para la Seguridad Alimentaria se creó en febrero de 2013<sup>50</sup>.** Según el estudio de viabilidad detallado – realizado en 2012 con la participación de los principales actores regionales y nacionales del sector –, su objetivo será responder eficazmente a las crisis alimentarias en la región, contribuyendo así a la implementación de la ECOWAP, con una perspectiva de seguridad y soberanía alimentaria. Sus objetivos específicos serán: a) completar los esfuerzos de los EEMM Miembros para proveer una asistencia alimentaria y nutricional rápida y diversificada, b) expresar y mostrar la solidaridad regional con los Estados y las poblaciones afectadas; y c) contribuir a la soberanía alimentaria, así como a la integración política, económica y comercial de África Occidental.

La reserva regional se configurará como una tercera línea de defensa, complementaria a los stocks de proximidad, y a las reservas nacionales de los EEMM. A dicho fin, se contará con la Red Regional de Stocks de Seguridad Alimentaria (**RESOGEST**), gestionada a nivel técnico por el CILSS, que actuará de enlace con la reserva regional y facilitará la apropiación nacional. La gestión de la reserva es una cuestión clave para su futura operatividad y eficacia, ya que las decisiones sobre la asignación de los stocks requieren el acuerdo de todos los EEMM. La mayoría de los fondos procedentes de la UE destinados a la Reserva (56 M€) irán destinados a reforzar el sistema de gestión (a través sobre todo de un sistema de información y alerta temprana, basado en el utilizado por el CILSS), a cuyo cargo estarán, como se ha señalado, la AFD y la AECID.

<sup>49</sup> *Reglement c/Reg.2/08/11 portant creation d'un Fonds Regional pour l'Agriculture et l'Alimentation. Sixième Session Ordinaire du Conseil des Ministres. Abuja, le 17 – 19 août 2011.*

<sup>50</sup> *Acte Additionnel a l/Sa.2/02/13 relatif à la creation de la Reserve Regionale de Securite Alimentaire de la Cedeao. Quarante-deuxieme Session Ordinaire de la Conference des Chefs d'Etat et de Gouvernement. Yamoussoukro, 27 – 28 février 2013.*

- **En septiembre de 2013** tuvo lugar en Lomé un encuentro de Ministros de Agricultura de la CEDEAO, durante el que **se revisaron los principales resultados del PRIA y de los PNIA y aspectos sobre la operatividad de la ECOWAP<sup>51</sup>**, destacando los siguientes:
- En el área de **intensificación agrícola** (Objetivo 1 del PRIA), las principales actividades fueron la implementación de programas como el WAAP–Programa para la Productividad Agrícola en África Occidental (financiado por el CORAF/WECARD y el BM), el programa sobre semillas (implementado por CORAF/WECARD y financiado por la USAID), el programa sobre fertilizantes (implementado por el IFDC y financiado por Países Bajos y la USAID) la fase piloto de ECOAGRIS (completada con financiación de la UE), y el programa para promover las cadenas de valor en el sector ganadero y sus productos.
- En el área de **promoción y establecimiento de un entorno global favorable al desarrollo agrícola** (Objetivo 2 del PRIA), se iniciaron los siguientes programas: Programa de Regulación del Mercado, Programa para el control de la mosca de la fruta (financiado por la UE y Francia), Programa para la Promoción del Comercio y la Agroindustria (financiado por USAID), y el Proyecto de un mercado regional de fertilizantes<sup>52</sup>. Cabe destacar que **el Departamento de Agricultura participó en el proceso para la reclasificación de los productos agrícolas en las diferentes bandas tarifarias de la tarifa exterior común de la CEDEAO**, que se encontraba en fase de preparación.
- En el área dedicada a la **mejora del acceso a la alimentación de las poblaciones más vulnerables** (Objetivo 3 del PRIA), la Comisión creó la **Reserva Regional de Alimentos**, y adoptó la **Carta para la Prevención y Gestión de Crisis Alimentarias** (Véase Cuadro 2) y la iniciativa **Hambre Cero** (Véase Cuadro 3). También se finalizó el programa de **Redes de Seguridad Social** (*Social Safety Nets*), y se continuó desarrollando el **Programa Cambio Climático** y el programa para la **Seguridad Alimentaria en África Occidental** (apoyado por Suecia y Francia). Se citaba también el lanzamiento de la ARAA (que había recibido financiación de USAID y de España), así como la cooperación de la CEDEAO con otras instituciones regionales y organizaciones socioprofesionales, colaboraciones entre las que se citaba la **Iniciativa AGIR** (Véase Cuadro 4), la **Ofensiva para la producción de arroz**, o el **Sistema Regional de Información Agrícola ECOAGRIS**.

Además, se lanzó el proceso de implementación del **Sistema de Seguimiento y Evaluación**, financiado por el Fondo Multidonantes del CAADP, con el objetivo de apoyar la implementación de estos sistemas a nivel nacional y regional.

En relación a la implementación de los PNIA, cabe señalar entre otras, la **recomendación** de los ministros a la Comisión de la CEDEAO sobre la adopción de una **directiva para incorporar la perspectiva de género** en las iniciativas regionales y nacionales.

<sup>51</sup> Véase: [http://www.hubrural.org/IMG/pdf/communique\\_final\\_lome\\_sept13\\_angl\\_.pdf](http://www.hubrural.org/IMG/pdf/communique_final_lome_sept13_angl_.pdf)

<sup>52</sup> También fueron puestos en marcha otros programas como NAP–SPSO & Veterinary Governance (implementado por IBAR–Bureau Interafricain pour les Ressources Animales y la UA), el programa para la gestión de la aflatoxina, o la Red para la Inspección y el Control de Calidad de los Laboratorios. Igualmente, fueron aprobadas diferentes regulaciones sobre semillas, fertilizantes, pesticidas, productos veterinarios, biodiversidad, etc ...

## CUADRO 2. CARTA PARA LA PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS ALIMENTARIAS

### ECOWAP: OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS<sup>53</sup>

En Febrero de 1990 los países miembros del CILSS y los países donantes miembros del Club del Sahel adoptaron la “Carta de la Ayuda Alimentaria” surgida como respuesta a una propuesta de la RPCA–Red de Prevención de Crisis Alimentarias, con el objetivo de minimizar los posibles efectos adversos de la ayuda alimentaria, y de conseguir su desaparición a largo plazo. Entre 2007 y 2011 se lleva a cabo un proceso de revisión participativo que tiene como objeto adaptar la Carta al nuevo contexto, bautizándola como “Carta para la Prevención y Gestión de Crisis Alimentarias”, siendo adoptada en febrero de 2012 por los países miembros de la CEDEAO, Mauritania y Chad. Guiada por una serie de principios basados en la dignidad humana y el Derecho a la Alimentación, la Carta pretende ser un código de buenas prácticas que permita ofrecer una ayuda eficaz, de forma eficiente y coordinada entre todos los actores presentes en la acción.

## CUADRO 3. INICIATIVA HAMBRE CERO (CEDEAO)

### INICIATIVA HAMBRE CERO<sup>54</sup>

La Iniciativa Hambre Cero de la CEDEAO surge en septiembre de 2012 con la intención de federar a gobiernos, parlamentos, sociedad civil y organizaciones de productores, en torno a un objetivo principal: erradicar el Hambre en 2020, y obtener avances significativos en 2015. El enfoque de la Iniciativa parte del reconocimiento del carácter multisectorial de la seguridad alimentaria, y de la ineficacia de los enfoques parciales. La iniciativa pretende apoyarse sobre los programas y políticas existentes para evitar duplicidades, reformar dichos programas cuestionando el modo en que recogen el componente de lucha contra el hambre y la desnutrición, y desarrollar iniciativas complementarias en caso de que se detecten lagunas. La CEDEAO ha establecido un diálogo con Brasil en el marco del Centro de Excelencia contra el Hambre (Brasilia) con el objetivo de intercambiar experiencias, profundizar contenidos y mejorar la estrategia “Hambre Cero”.

## CUADRO 4. AGIR – ALIANZA GLOBAL PARA LA INICIATIVA DE RESILIENCIA EN EL SAHEL (impulsada por la Comisión de la UE)

### AGIR– ALIANZA GLOBAL PARA LA INICIATIVA DE RESILIENCIA EN EL SAHEL<sup>55</sup>

La Iniciativa AGIR es impulsada por la Comisión de la UE, junto a los gobiernos, agencias de NNUU, y organismos humanitarios y de desarrollo. Propone una hoja de ruta que permita mejorar la coordinación de la ayuda humanitaria y de la ayuda al desarrollo con objeto de llegar a las poblaciones más vulnerables, acompañando la implementación de las políticas del Sahel y de Africa Occidental. Se propone mejorar las sinergias, coherencia y efectividad de las acciones para la resiliencia implementadas en la región. Liderada por la CEDEAO, UEMOA y el CILSS, su objetivo es reducir estructuralmente la vulnerabilidad alimentaria y nutricional, con el objetivo de llegar a la meta “Hambre Cero” en 20 años.

Sus prioridades, apoyadas en la agenda regional de seguridad alimentaria y nutricional, se organizan en cuatro pilares: 1) restauración y fortalecimiento de los medios de vida y protección social de los más vulnerables; 2) fortalecimiento de la salud y la nutrición; 3) aumento de la producción de alimentos, de los ingresos de la población más vulnerable y de su acceso a los alimentos; y 4) fortalecimiento de la gobernanza en materia de seguridad alimentaria y nutricional.

<sup>53</sup> RPCA (2012) Carta para la Prevención y Gestión de Crisis Alimentarias: <http://www.oecd.org/fr/csao/publications/41281118.pdf>

<sup>54</sup> CEDEAO (2012) *Note d'orientation strategique. Vers une securité alimentaire de proximite en Afrique de l'Ouest* : « Faim Zero en Afrique de l'Ouest ». Vease : [http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf/Faim\\_Zero\\_FR.pdf](http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf/Faim_Zero_FR.pdf)

<sup>55</sup> *Alliance globale pour l'Initiative resiliencia – Sahel et Afrique de l'Ouest (AGIR). Déclaration commune. Ouagadougou, le 6 décembre 2012.*

- **En cuanto al proceso de implementación de los PNIA, 14 de los 15 EEMM (con la excepción de Guinea Bissau) han completado el proceso hasta la fase de organización del Business Meeting.** El proceso de elaboración e implementación de los PNIA permitió cambiar los métodos de planificación agrícola y mejorar los procesos de seguimiento y evaluación, promovió espacios para el diálogo entre actores, mejoró la implicación del sector privado en el desarrollo agrícola, incrementó los recursos estatales dedicados a la agricultura, y mejoró la producción y la productividad de ciertos cultivos.

Sin embargo, cabe reseñar también desafíos importantes, como el bajo nivel de funcionamiento de las estructuras encargadas de la coordinación de los PNIA en algunos países; el desarrollo de iniciativas paralelas; la insuficiente consideración de temas emergentes (como la nutrición, el cambio climático, la investigación, la gestión de riegos, o la resiliencia); la debilidad de los sistemas de seguimiento y evaluación; las dificultades para conseguir movilizar recursos para la implementación de los PNIA; y la baja capacidad de los actores no estatales para asegurar un mejor seguimiento en la implementación de los PNIA.

- En dicha reunión ministerial se hizo referencia a un estudio realizado por ROPPA y POSCAO–Plataforma de Organizaciones de la Sociedad Civil en África del Oeste, sobre el cumplimiento de los compromisos de Maputo<sup>56</sup>, que muestra cómo **en 2010 sólo 4 de los 10 estados estudiados dedicó un 10% o más de su presupuesto al sector agrícola, y más del 60% de los fondos provinieron de los donantes.** En el estudio se destaca también la falta de implicación de las organizaciones de la sociedad civil en la implementación de los PNIA y el PRIA. Además, se reseña la importancia de dotarse de sistemas de seguimiento y evaluación más efectivos; la necesidad de actualizar y hacer circular las informaciones generadas; la importancia de abordar la agricultura con enfoques económicos que permitan atraer inversiones; y los retos derivados del cambio climático, que exigen, entre otras cuestiones, readaptar los calendarios de cultivo.

### 3.1.2 ENERGÍAS RENOVABLES Y CONECTIVIDAD ENERGÉTICA

Al igual que sucede en otras partes del mundo, la mejora de las condiciones de vida de las poblaciones africanas tiene una relación directa y creciente con la mejora y ampliación del acceso a la electricidad y el desarrollo de fuentes de energía renovables (EERR). La vinculación entre la mejora de los sistemas energéticos sostenibles y la de los servicios sociales básicos (salud, agua y saneamiento, educación) es un aspecto que cobra cada vez mayor relevancia en la Cooperación Internacional al desarrollo y por parte de los donantes (como es el caso de la UE), y que tiene además una incidencia directa en el ámbito de la agricultura y la seguridad alimentaria, y en la expansión comercial e industrial.

En el continente africano unos 550 millones de personas no tienen acceso a electricidad. Los vastos recursos energéticos (tanto fósiles como en EERR) de África Subsahariana (con más de 900 millones de habitantes) se traducen sin embargo en una capacidad de generación eléctrica

---

<sup>56</sup> ROPPA–POSCAO (2013) *Déclaration finale. Rencontre de dialogue sur les progrès réalisés dans la mise en œuvre des engagements de Maputo. 11–14 septembre*, Monrovia (Liberia): [http://www.roppa.info/IMG/pdf/Declaration\\_Finale\\_Conference\\_ROPPA\\_Monrovia\\_Sept\\_2013-2.pdf](http://www.roppa.info/IMG/pdf/Declaration_Finale_Conference_ROPPA_Monrovia_Sept_2013-2.pdf)

equivalente a la de España. En el caso de África del Oeste, se estima que 175 millones de personas (de un total de 300) no pueden acceder a ningún tipo de suministro eléctrico; 25% de los cuales viven en áreas urbanas y 75% en el medio rural. Este porcentaje es aún inferior en algunos países, donde menos del 10% de la población del medio rural tiene cobertura eléctrica.

Por otra parte, es preciso reseñar de nuevo las drásticas consecuencias del cambio climático, con impactos múltiples y crecientes sobre los ecosistemas, la seguridad alimentaria, los conflictos y los desplazamientos, entre otras cuestiones<sup>57</sup>. En el caso de África Subsahariana dichos impactos revisten especial gravedad, debido a su extrema vulnerabilidad (albergando a 34 de los 40 últimos países relacionados en el IDH de 2013 del PNUD), el crecimiento demográfico (el más alto del mundo, con un 2,53% según datos del BM de 2011), la progresiva urbanización y los ingentes déficits energéticos<sup>58</sup>.

A nivel internacional la iniciativa de referencia es la **Sustainable Energy for All (SE4All)**<sup>59</sup>, promovida por el Secretario General de la ONU. **Los 3 objetivos establecidos para 2030 consisten en proporcionar acceso universal a servicios energéticos modernos; duplicar el ratio global de eficiencia energética; y duplicar la participación de las EERR en el mix energético global.** Todos los países de la CEDEAO forman parte de la SE4All (que agrupa actualmente a más de 80 Estados).

### **3.1.2.1 Marcos e iniciativas regionales en el sector de la energía de los países de la CEDEAO**

Las carencias en términos de seguridad energética y los múltiples retos en este ámbito han suscitado desde hace tiempo, sobre todo a partir de los años 80, la atención de las instituciones de la CEDEAO y de los EEMM. Desde entonces, se ha desarrollado todo un proceso político y normativo a nivel regional orientado a la mejora de la capacidad y eficiencia energética y a la ampliación de las EERR, cuyas principales referencias son las siguientes:

- En diciembre de 1982 se adoptó la **Política Energética de la CEDEAO** y en 1989 se establecieron las bases para crear un mercado regional de la energía. Posteriormente, en 2003, se adoptó el **Protocolo de Energía**, y en 2006 el **Master Plan para la Generación y Transmisión de Energía**.
- De este último año data también la creación del **West Africa Power Pool (WAPP)**<sup>60</sup>, con sede en Cotonú (Benín). La creación de este organismo se fundamenta en el Tratado de la CEDEAO y en su Protocolo de Energía. Su objetivo es integrar las capacidades y sistemas nacionales de generación de electricidad en un mercado regional unificado, con el fin de

<sup>57</sup> Los impactos previsible en África podrían traducirse en un descenso de la productividad agrícola de un 50% en 2020 y en una situación crítica en relación a los recursos hídricos afectando directamente a entre 75 y 250 millones de personas en el continente africano (Conferencia de Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo, 2011). Se puede consultar también el Informe del Panel Intergubernamental de la ONU sobre Cambio Climático (y el capítulo 22, África, 2014) en <http://www.ipcc.ch>

<sup>58</sup> África subsahariana es la región del mundo que está siendo más afectada por el cambio climático y, sin embargo, solo representa el 3,2% de las emisiones mundiales de CO<sub>2</sub> (según datos de 2009).

<sup>59</sup> Véase <http://www.se4all.org>

<sup>60</sup> Véase <http://www.ecowapp.org>

impulsar el desarrollo económico y **que los ciudadanos de los países de la CEDEAO puedan disponer de un suministro seguro y estable, y a un coste asequible, en el horizonte de 2018**. Para ello, es clave el desarrollo de proyectos regionales con una dimensión adecuada, y que se realicen las interconexiones precisas de las redes de alto voltaje transnacionales entre los países de la CEDEAO, con el fin de compensar a todos los países que tengan carencias de electricidad. A través del WAPP se fomenta la colaboración a nivel regional en términos de seguridad del suministro y mejora de la calidad del mismo; el aumento de las inversiones precisas; la armonización de reglas y estándares; y la reducción de costes de las redes eléctricas.

Tras su revisión en 2011, **el Master Plan del WAPP** prevé el desarrollo de toda una serie de proyectos prioritarios, **con el fin de duplicar la capacidad regional de generación eléctrica para 2025**. Se prevé también un aumento de las EERR para esta fecha, de tal forma que **el 36% de la capacidad total instalada de la ECOWAS provendría de fuentes de energía renovable** (con un 28% procedente de proyectos grandes y medianos de centrales hidroeléctricas y un 8% de otras energías renovables). Está previsto desarrollar 16.000 km de líneas de transmisión de alto voltaje. Por lo que respecta a las EERR, la intención es aumentar la capacidad energética en 10.268 MW (de los cuales 7.093 MW corresponderían a grandes centrales hidroeléctricas y 800 MW a energía solar y eólica)<sup>61</sup>.

- También en 2006, y de forma conjunta con la UEMOA, se aprobó el **Libro Blanco para una política regional orientada a ampliar el acceso al suministro energético para las poblaciones rurales y periurbanas**, con el fin de alcanzar los ODM (en adelante, *ECOWAS/UEMOA White Paper*). Su objetivo es promover la integración regional, a través de marcos de trabajo y programas coherentes, mejorar el acceso a los servicios energéticos y reducir la pobreza. Este documento estableció **3 objetivos para 2015**: el acceso a cocinas mejoradas y combustibles mejorados; el acceso al suministro eléctrico para un 100% de los habitantes de las áreas urbanas y un 36% de las rurales; y el acceso a energía para usos productivos vinculados a actividades económicas para al menos el 60% de la población del medio rural.

Además, **se estableció que para 2015 al menos el 20% de las nuevas inversiones para generar electricidad en el medio rural deberían basarse en fuentes de EERR** (incluida la hidráulica). Durante los últimos años, las instalaciones energéticas sin conexión a la red central eléctrica (“off-grid”) a través de mini redes han recabado una amplia atención, al ser consideradas como la solución más práctica, eficiente y sostenible para el suministro energético en las áreas rurales.

- Los pasos siguientes por parte de la CEDEAO consistieron en la creación, en 2007, de la **Autoridad Regional de Regulación Eléctrica (ERERA, por sus siglas en inglés)**<sup>62</sup>, con sede en Accra (Ghana) y, en 2008, del ya mencionado **Centro para las Energías**

---

<sup>61</sup> Según las fuentes consultadas en la Comisión Europea para este informe, en la fase actual sería conveniente clarificar algunas cuestiones sobre el listado establecido de proyectos, con el fin de orientar mejor objetivos y necesidades. Por otra parte, la valoración del WAPP por estas mismas fuentes es, en líneas generales, positiva.

<sup>62</sup> Véase <http://www.erera.arrec.org>

**Renovables y la Eficiencia Energética** (ECREEE, por sus siglas en inglés)<sup>63</sup>, con sede en Cabo Verde; que inició sus actividades en 2010 con el apoyo de los gobiernos de España y Austria, y la asistencia técnica de la *United Nations Industrial Development Organization* (UNIDO).

- En coherencia con la trayectoria anterior de integración regional en el ámbito de las EERR, el trabajo de la CEDEAO y sus EEMM se consolidó formalmente en julio de 2013 mediante la aprobación por parte de los Jefes de Estado y Gobierno de la **Política de la CEDEAO de Energías Renovables** (la *Ecogas Renewable Energy Policy*; en adelante, EREP) y de la **Política de la CEDEAO de Eficiencia Energética** (la *Ecogas Efficiency Energy Policy*; en adelante, EEEP). La AECID, UNIDO, el *Global Environment Facility – Strategic Program for West Africa* (GEF–SPWA; iniciativa conjunta del BM y NNUU) y la *International Renewable Energy Agency* (IRENA) están apoyando el proceso de la EREP. El ECREEE ha desempeñado un papel fundamental en la elaboración de ambas políticas.
- La EREP viene a su vez precedida por diversas iniciativas regionales, siendo las más relevantes la **Iniciativa Regional para la Energía Renovable de UEMOA** (2009). Esta organización aprobó su Política Común de la Energía en 2005 y ha diseñado un Fondo para el Desarrollo Energético para financiar los proyectos correspondientes a su iniciativa sobre EERR<sup>64</sup>.
- Cabe también destacar la **Iniciativa del CILSS sobre Biomasa**, que se centra en una gestión sostenible de los recursos forestales y en utilización de combustibles mejorados. El CILSS cuenta también con programas de energía solar para proveer de servicios energéticos básicos a la población.
- Otras iniciativas que tienden a la integración regional se refieren sobre todo a **proyectos hidroeléctricos**, y se han realizado a través de las Autoridades interestatales, como la Organización para el Desarrollo del Río Senegal, la equivalente para el Río Gambia, La Autoridad del Río Volta o la de la Cuenca del Níger.

### 3.1.2.2 Procesos de integración regional en el ámbito de las EERR

**El ECREEE está integrado en la estructura institucional de la CEDEAO y desempeña un papel clave en la promoción y apoyo al desarrollo de las EERR y la eficiencia energética a nivel regional.** Sus principales objetivos son la promoción del desarrollo sostenible a través de la mejora del acceso a servicios modernos de energía, la seguridad energética y la mitigación del cambio climático; además de fomentar la elaboración de un marco apropiado para el desarrollo de mercados regionales de servicios y tecnología sobre EERR, sustentados en la eficiencia energética.

<sup>63</sup> Véase <http://www.ecreee.org>

<sup>64</sup> Según esta iniciativa, en 2030 todos los ciudadanos de la UEMOA tendrán acceso a un suministro energético a un precio asequible, en el marco de un mercado integrado de los países de África del Oeste, sustentado en un partenariado público–privado dinámico. La proporción en el *mix* energético previsto para las energías renovables en 2030 es del 78%, a través de grandes proyectos hidroeléctricos y de “nuevas EERR” (solar, eólica, hidroeléctrica a pequeña escala, bioelectricidad). Está previsto que países como Malí, Burkina Faso y Níger desarrollen proyectos de energía solar, sobre todo fotovoltaica, cuyo coste tiene una tendencia progresiva a la baja; y apoyar proyectos hidroeléctricos a pequeña escala.



Tal y como indican numerosos estudios realizados<sup>65</sup>, **el margen de expansión de las EERR en África del Oeste, especialmente de las “nuevas EERR” (o también denominadas “EERR no convencionales”, como la eólica, fotovoltaica, electricidad a partir de biomasa e hidroeléctrica a pequeña escala), es muy considerable**, ya que existen abundantes fuentes de de alta calidad, ampliamente infrautilizadas. Según la Cooperación alemana (GIZ)<sup>66</sup>, un 64% del suministro relativo a las EERR en la región de la CEDEAO lo cubren las centrales de energía térmica, un 31% proviene de las centrales hidroeléctricas (sobre todo de las grandes), y solo un 5% proviene de otras fuentes de EERR.

El ECREEE es también el **encargado de coordinar todas las acciones de los estados miembros de la CEDEAO para la consecución de la iniciativa SE4All**. Sus acciones están a su vez alineadas con el trabajo desarrollado con el WAPP (que forma parte del Comité Directivo del ECREEE) y su *Master Plan*.

Los aspectos más relevantes en la actual fase de progresiva integración regional son los siguientes:

- **La EREP parte de los esfuerzos desplegados por el WAPP, la UEMOA y el CILSS** (que cuenta con un Programa Regional de Promoción de las Energía Doméstica y Alternativa en el Sahel). La EREP se basa en **cinco principios**: subsidiariedad, enfoque participativo, optimización del uso de los recursos disponibles, promoción de las asociaciones público–privadas, y apoyo a la igualdad de género.

#### CUADRO 5. PRINCIPALES OBJETIVOS DE LA EREP

- Aumentar el **porcentaje de EERR** (incluyendo la hidroeléctrica a gran escala) en el conjunto de la región hasta un **35% en 2020**, y hasta un **48% en 2030**.
- Aumentar la participación de las “nuevas EERR” en el **mix energético de la región** hasta un **10% (2.425 MW) en 2020**, y hasta un **19% (7.606 MW) en 2030**.
- **Dotar en 2030** (y en concordancia con el objetivo de acceso universal de la SE4All) con **suministro eléctrico al 75% de la población rural** (a través de las redes eléctricas) y **al otro 25% a través de EERR alimentadas por mini redes y sistemas híbridos autónomos**; lo que implicaría la instalación de 60.000 mini redes en 2020 y 68.000 entre 2020 y 2030.
- **Además, en 2020 toda la población de la ECOWAS debería tener acceso a mejores sistemas de cocina**, bien a través de cocinas mejoradas, o sustituyendo el gasóleo por otras formas de energía más modernas como el Gas Licuado de Petróleo. En 2030 en torno al 50% de todos los centros de salud y un 25% del sector de industrias agroalimentarias y hotelero deberían contar con sistemas termo–solares para sus necesidades de agua caliente.

La apuesta de la EREP consiste en aprovechar aquellas fuentes menos costosas, e incentivar la instalación de mini redes que no están conectadas a la red general para mejorar el acceso a la electricidad en el mundo rural. El ECREEE ha identificado un gran potencial para estas mini

<sup>65</sup> Puede consultarse el informe *Prospects for the African Power Sector*, IRENA, 2012; además de otros que figuran en el Anexo correspondiente a la bibliografía del presente informe.

<sup>66</sup> *Renewable Energies in West Africa*, GIZ, 2009.

redes eléctricas en la región. Países como Malí, Burkina Faso y Senegal y Ghana cuentan ya con proyectos muy interesantes en mini redes híbridas.

La EREP aspira además a fomentar la creación de un mercado competitivo de energías renovables, a nivel de servicios y tecnologías, para reducir la utilización de otras fuentes contaminantes; ampliar la capacidad de las energías renovables a través de proyectos de gran escala para contribuir a los déficits, y mejorar los ritmos de puesta en marcha de un mercado energético regional; propiciar la configuración de un marco normativo y financiero en los países de la CEDEAO para incentivar las inversiones privadas en EERR; apoyar la gestión sostenible de los recursos forestales y del uso eficiente a nivel doméstico (a través de la EEEP); y promover el mercado de lámparas solares.

- Actualmente, **todos los países de la CEDEAO están abordando sus Políticas Nacionales sobre EERR y la puesta en práctica de las mismas, y diseñando sus Planes Nacionales de Acción sobre Energías Renovables** (por un período de 5 años, y con un presupuesto acorde), orientados al cumplimiento de los objetivos de la EREP. Como se señala más adelante, algunos países cuentan ya con un marco normativo en EERR. El proceso de elaboración de dichos Planes será supervisado por consultores nacionales, que contarán con una formación específica por parte del ECREEE. Según las fuentes consultadas, todos los Planes Nacionales deberían estar elaborados a finales del 2014 (Ghana ha sido el primer país en adoptarlo). Estos planes incluirán metas alcanzables y coherentes con la capacidad y el potencial de cada país, y diversos aspectos y valoraciones socio-económicas.

En el proceso que está en curso se revisarán igualmente los marcos normativos y se propondrá la adopción de normas concretas, e incentivos y medidas en aras de la consecución de los objetivos previstos. El ECREEE ha recibido el mandato de los Ministros de Energía de ECOWAS para que desarrolle un marco regional que canalice todo este proceso y asista a los estados miembros en la elaboración de sus Políticas Nacionales, tomando como referencias las opciones tecnológicas menos costosas

- También forma parte de este proceso a cargo del ECREEE la coordinación de las actividades relativas a la implementación de la **Valoración del grado de Preparación en Renovables** (*Renewables Readiness Assessments*; RRAs), respecto a los 11 países de la CEDEAO que no iniciado todavía este ejercicio, y que permitirá identificar las barreras tecnológica existentes y realizar propuestas resolutorias. Esta valoración se ha efectuado ya respecto a Senegal, y está en curso respecto a Ghana, Níger y Gambia.
- **El trabajo del WAPP es también determinante para el avance en la integración regional.** Para la creación del mercado regional de la electricidad previsto es preciso el establecimiento de un sistema regional que permita el seguimiento y control en tiempo real de los flujos energéticos y que esté conectado directamente con los operadores nacionales. Se necesita además un operador del mercado regional que se encargue de la programación y de los aspectos comerciales. El WAPP ha previsto la creación de este Centro de coordinación técnica en Cotonú (Benín). Su primer cometido sería controlar los intercambios energéticos entre diversos países (Costa de Marfil, Ghana, Burkina Faso, Togo y Benín).

Los estados miembros del WAPP deberán trascender los actuales acuerdos energéticos de orden bilateral, previo desarrollo del programa regional de infraestructuras

(centrado en las presas hidráulicas de gran volumen, grandes plantas de gas y obras de interconexión, a través de una veintena de proyectos). En 2013 el ECREEE e IRENA activaron su cooperación con el WAPP para la actualización de los datos disponible en el ámbito de las EERR.

- **La ERERA debería desempeñar también un papel fundamental.** Conforme a la EREP, la ERERA necesita desarrollar competencias en aspectos financieros, económicos y sobre tarifas en el sector de las EERR, entre otros aspectos. Además, es preciso que desarrolle una estrecha colaboración con las autoridades de cada país para la implementación de las políticas nacionales en EERR y su armonización a nivel regional. En 2013 se validó el borrador para regular las tasas y pagos en el comercio transfronterizo de la electricidad a nivel de la región de la CEDEAO. Este documento prevé una serie de fuentes de ingresos que se asignarían a la ERERA, incluyendo las contribuciones de los participantes en el mercado regional de la electricidad.
- **En todo este proceso hay que tener en cuenta los grandes déficits que tiene la región en materia de acceso a servicios energéticos modernos.** Con frecuencia las instituciones tanto públicas como privadas (Ministerios, Autoridades de Regulación, Administraciones, Empresas) no tienen capacidad para diseñar, ejecutar y realizar un seguimiento (que es fundamental en un sector en continua evolución) de las políticas de EERR y eficiencia energética, y de sus normas reguladoras. Estos déficits existen también a nivel técnico, en relación a los estudios previos de viabilidad de cierta calidad y ejecución de algunos proyectos, y a la capacidad para desarrollar a nivel nacional un sector de producción y manufactura de los componentes tecnológicos precisos, incluidos los más básicos.

En concordancia con estos déficits el ECREEE está ejecutando un **Programa Regional para la Construcción de Capacidades** en diversos aspectos relativos a las EERR y la eficiencia energética, abordando particularmente las experiencias con enfoque de género (en línea con el programa de la CEDEAO para la inserción del Género en el acceso a la energía) y el trasvase de experiencias y conocimientos de otras latitudes. Esta vertiente se desarrollará también en 2014 a través de diversos talleres regionales de formación que incidan sobre los aspectos clave de las políticas nacionales y las experiencias exitosas de otros países de la región (como Cabo Verde).

- El ECREEE tiene previsto en 2014 el desarrollo de actividades para la promoción regional de diversas EERR, incluida la **hidráulica a pequeña escala** (hasta 30 MW).

La CEDEAO considera que este tipo de energía es clave para cubrir las necesidades de zonas urbanas y periurbanas, y también de las zonas rurales aisladas. A dicho fin está implementando su programa *Small Scale Hydro Power Programme*, de cuya gestión se encarga el ECREEE, en colaboración con la ONUDI. Uno de sus múltiples objetivos, orientados al año 2018, es que en esta fecha al menos 35 proyectos de SSHP (nuevos o rehabilitados; y seleccionados a través de la *Renewable Energy Facility* de la CEDEAO) se encuentren en fase de viabilidad y al menos 5 de ellos en período de cierre financiero. Otros 5 proyectos al menos deberían estar en funcionamiento para dicha fecha.

Existen múltiples barreras para el desarrollo de este tipo de energía hidráulica a pequeña escala (institucionales, financieras, técnicas, de capacidad y de conocimiento y concienciación;

que, por otro lado, no son exclusivas de las SSHP) que implican otros tantos retos para la consecución de los objetivos de desarrollo e integración regional. Tanto el ECREEE como diversos actores regionales han extraído igualmente un buen número de lecciones aprendidas en este ámbito que deberían contribuir a mejorar los procesos en curso<sup>67</sup>.

- **Uno de los retos principales para el desarrollo de las “nuevas EERR”** (también denominadas “EERR no convencionales”) **es la financiación de los proyectos de inversión**, cuyo coste inicial es alto, y requiere una visión y apuesta a largo plazo. El contexto de mayor o menor estabilidad política y los marcos normativos orientados a la seguridad jurídica y a los incentivos a la inversión son por tanto decisivos. Además, los déficits a nivel regional en este tema, así como en materia de capacidades empresariales (manufacturación y servicios) son muy importantes. Las cifras de inversión en el cómputo total de inversión en el sector energético están igualmente muy por debajo de su potencial, con un 5% de inversión en EERR y un 3,5% por parte de Productores Independientes de Electricidad.

Para abordar esta cuestión, el ECREEE gestiona **dos programas de apoyo a proyectos procedentes de los 15 países de la CEDEAO**, el ya reseñado EREF (*ECOWAS Renewable Energy Facility*)<sup>68</sup> y el EREI (*ECOWAS Renewable Energy Investment Initiative*)<sup>69</sup>. Ambos programas se desarrollan en el marco del **Programa de la CEDEAO de promoción de inversiones** (el *ECOWAS Renewable Energy Investment and Business Promotion*).

**El EREF está vinculado con el White Paper CEDEAO/UEMOA** y está orientado a conseguir financiación para unos 200 proyectos, y prestar apoyo a empresas locales de fabricación y servicio. Se centra en proyectos de pequeña y mediana escala, y sobre todo en zonas rurales y periurbanas. Su primera fase operativa se extiende desde 2011 a 2016. En la primera licitación, en 2011, fueron seleccionados 41 proyectos, por un montante total de 3 M€.

**El EREI es la gran apuesta de la CEDEAO para facilitar la construcción de infraestructuras de EERR en la región**, aminorando las barreras financieras para la inversión. Está orientado hacia las centrales energéticas de EERR de media y gran escala y tiene como objetivo ofrecer apoyo para la implementación de proyectos de EERR mediante la creación de una plataforma que vincule a promotores y potenciales financiadores. Como parte de esta iniciativa el ECREEE realizó un inventario de proyectos de infraestructuras de EERR junto con las instituciones nacionales focales de los países de la CEDEAO, seleccionando 156 proyectos en distinto grado de desarrollo, de los cuales 64 han alcanzado la categoría de proyectos identificados y algunos de ellos ya están en fase de cierre financiero. El Foro de Inversiones y Empresas de Energías Renovables es el espacio creado en el marco de esta iniciativa para el encuentro entre financiadores y promotores.

- Por otra parte, ante la gran dependencia del consumo de biomasa y la utilización no sostenible de los recursos naturales **se han redoblado los esfuerzos para mejorar el**

---

<sup>67</sup> Energías renovables en África Occidental. Estado, experiencias y tendencias. Vilar (Ed), 2012. M. Kappia y M. Lugmayr, p. 235.

<sup>68</sup> Véase: <http://ecreee.vsl20081.nl-users.com/website/index.php?ecowas-renewable-energy-facility-eref>

<sup>69</sup> Véase: <http://www.ecreee.org/page/ecowas-renewable-energy-investment-initiative-erei>

**potencial bioenergético de la región**, a través del fomento de cocinas y combustibles menos contaminantes y eficientes, y la utilización de residuos agroindustriales (mediante, por ejemplo, el biogás o la generación de electricidad a partir de la biomasa). A nivel regional se llevan a cabo diversas actividades para fomentar el uso del etanol como combustible sustitutivo en las cocinas y del biogás, con beneficios además para la salud y la mejora de la producción agrícola, en el marco de la **Estrategia de la CEDEAO sobre Bioenergía y de la WACCA** (*West Africa Clean Cooking Alliance*)<sup>70</sup>.

- **Otro componente relevante del proceso de integración regional es el Observatorio del ECREEE**<sup>71</sup>, que tiene como objetivo paliar las grandes carencias en información y conocimiento en el ámbito de las EERR. La creación del observatorio es fruto de la colaboración con UNIDO<sup>72</sup> y del apoyo de la Cooperación Española y Austriaca. A través de un proyecto ACP–EU en curso, el ECOWREX se dotará de nuevas tecnologías para el procesamiento y elaboración de datos, el desarrollo de mapas, e información clave para la planificación y la mejora al acceso de servicios energéticos; lo cual fomentará la difusión del conocimiento y facilitará el trabajo en red.
- A través del ECREEE se realizan también numerosas actividades sobre eficiencia energética. En 2014 finaliza la ejecución del programa *Supporting Energy Efficiency Access in West Africa* (financiado, con algo más de 2 M€ por la CEDEAO, la UE, Francia y el PNUD). La política regional en eficiencia energética aprobada en 2013 cuenta con seis iniciativas regionales.

### 3.1.3 INFRAESTRUCTURAS

En el caso de regiones como la de África del Oeste, con países y áreas muy enclavadas, y mercados de pequeña entidad y muy disgregados, el principal objetivo de la creación de una red regional de infraestructuras (en los sectores del transporte, energía y telecomunicaciones) es configurar un soporte que, a través de diversas sinergias y de economías de escala, facilite y promueva los mercados regionales competitivos y eficientes, reduciendo los costes del transporte de personas (e incentivando la movilidad laboral), mercancías y alimentos; Y propulsando la capacidad productiva y expansiva de los diversos sectores agrícolas e industriales.

- **A nivel continental, la iniciativa de referencia es el Programa de Desarrollo de Infraestructuras en África** (PIDA, por sus siglas en inglés), a cargo de la UA y del NEPAD. El Plan de Acción Prioritario se enmarca en la Arquitectura Institucional para el Desarrollo de Infraestructuras en África de la UA y contempla una serie de proyectos en la región de África del Oeste (inicialmente hasta I6), fundamentalmente en los sectores del transporte y la energía, por su potencial para la integración regional.

---

<sup>70</sup> El primer foro regional del WACCA, promovido por la CEDEAO y por la Asociación Global para la Energía (GBEP, por sus siglas en inglés) tuvo lugar en Malí en 2012, adoptándose un marco estratégico para implementar el programa, con un enfoque orientado a preservar la seguridad alimentaria y el medio ambiente, además de impulsar el desarrollo socioeconómico. En 2014 está previsto que se compete a nivel regional la valoración del potencial de energético de los denominados “biocultivos”.

<sup>71</sup> Véase: <http://www.ecreee.org/page/observatory-renewable-energy-and-energy-efficiency-ecowrex>

<sup>72</sup> En el marco del proyecto *Promoting Coordination, Coherence and Knowledge Management under Energy Component of the Strategic Program for West Africa*.

- **La CEDEAO ha creado una Unidad de Preparación y Desarrollo de Proyectos** (PPDU, por sus siglas en inglés). Esta Unidad, con sede prevista en Lomé (Togo) está en su fase inicial, y su Director ha sido seleccionado recientemente<sup>73</sup>.

Los proyectos del PIDA más relevantes son el *West African Power Transmission Corridor* (que abarca seis países – Guinea Conakry, Guinea Bissau, Gambia, Sierra Leona, Liberia, Costa de Marfil y Ghana, con participación de la CEDEAO, el WAPP y la Organización para el Desarrollo del Río Senegal); la presa Sambangalou (con una capacidad prevista de 128 MW, localizada en Senegal y con una parte de sus reservas en Guinea Conakry; y con potenciales beneficios para los 9 países de la Cuenca del Río Niger); el *Abidjan–Ouagadougou–Bamako Multimodal Corridor* (que consiste en la rehabilitación de 500 km de autopista y la modernización de 1.200 km de ferrocarril); el *Praia–Dakar–Abidjan Multimodal Corridor* (para establecer nuevos servicios marítimos entre Cabo Verde, Senegal, Gambia, Guinea Conakry, Sierra Leone, Liberia y Costa de Marfil; y el *Abidjan–Lagos Coastal Corridor*<sup>74</sup>.

Este último proyecto complementaría las dos principales autopistas regionales, la Dakar–Lagos y la Dakar–Yamena. En febrero de 2014 China anunció su apoyo a la CEDEAO en sus proyectos regionales y transnacionales de infraestructuras, indicando un posible apoyo para la construcción de la vía Dakar–Lagos. Ambas partes suscribieron ya un acuerdo para el desarrollo de las infraestructuras regionales en 2012.

- **El programa de infraestructuras del WAPP se estableció para el período 2005–2020**, y está sustentado en cinco componentes: el *Coastal Transmission Backbone* (con el fin de dotar de interconexión a los sistemas eléctricos de Costa de Marfil, Ghana, Benin, Togo y Nigeria; el *Inter–zonal Transmission Hub* (con el fin de reemplazar el excesivo consume de diesel con fuentes y combustibles más económicos; el *OMVG/OMVS Power System Development* (basado en proyectos hidroeléctricos en Gambia, Senegal y la cuenca del río Konkoure); el *North–core Transmission*; y la red de energía Costa de Marfil–Liberia–Sierra Leona– Guinea Conakry.
- En el marco del WAPP, **uno de los proyectos de referencia ya implementados es la Interconexión realizada entre las Autoridades de Nigeria y la Comunidad Eléctrica de Benín**, (que suministra también electricidad a Togo (proyecto NEPA–CEB, por sus siglas en inglés), financiado por el AfDB, el BAfDOE y la CEDEAO. El proyecto se finalizó en 2007 y ha contribuido a dotar de energía a numerosas áreas rurales de Togo y Benin, con impactos positivos en el medio agrícola. El proyecto ha contribuido también a aumentar las capacidades productivas y oportunidades económicas en determinadas área de Benin. Además, ha permitido compensar los problemas de suministro para estos dos países, sobre todo en relación a sus importaciones energética de Ghana y Costa de Marfil. El proyecto es considerado como una referencia de cara al proceso de integración regional emprendido por el WAPP, y ha aportado toda una serie de lecciones aprendidas<sup>75</sup>.

<sup>73</sup> A fecha de realización del trabajo de campo en Abuja (marzo 2014), el Director de la PPDU todavía debía tomar oficialmente su cargo, si bien ya desempeñaba funciones.

<sup>74</sup> Las características de estos proyectos se pueden consultar en <http://www.au-pida.org/node/206>

<sup>75</sup> Véase: *Aid for Trade: case story; NEPA–CEB Interconnection Project, AfDB Group*. Por otro lado, en el último informe disponible del WAPP (2012) se relacionan todos los proyectos previstos y algunas acciones implementadas, como la línea de interconexión entre Costa de Marfil y Malí.

- **Además del WAPP y su Master Plan, a nivel regional el proyecto transnacional más relevante es el West African Gas Pipeline (WAGP)**, consistente en un gaseoducto de 681 Km que parte del Delta del Níger (Nigeria) con el objetivo de suministrar gas a Togo, Benin y Ghana. Liberia y Costa de Marfil son candidatos potenciales para sumarse al proyecto. Otro de los objetivos del proyecto es reducir de forma considerable la quema de gas en el Delta del Níger. La ubicación del WAGP en esta región, donde viven más de 30 millones de personas, no está exenta de riesgos y tensiones, dado que la zona ha sido sometida durante décadas a gravísimos impactos sociales y medio ambientales. El WAGP (cuya idea inicial surgió en 1982 pero no estuvo operativo hasta 2009) ha tenido también problemas para el suministro (por una avería que provocó su suspensión durante un año, entre 2012 y 2013) y el cumplimiento de los volúmenes contractuales previstos, y no ha estado exento de tensiones políticas.
- Por su impacto en la economía, el comercio, las capacidades productivas y la seguridad alimentaria, **una de las prioridades regionales por parte de la CEDEAO (y de la política de la UE hacia la región) está centrada en el desarrollo y rehabilitación de las infraestructuras de transporte terrestre**. El sector de carreteras representa entre el 80 y 90% del transporte de mercancías y pasajeros, y es vital para el acceso a las áreas rurales.

**Tanto la UEMOA como la CEDEAO disponen, cada uno de ellos, de una estrategia y un plan de acción para las infraestructuras de carreteras y el transporte; y ambos comparten un programa interestatal** (el *Regional Inter-State Road Transport and Transit Facilitation Programme UEMOA/ECOWAS*) para mejorar la red de carreteras y reducir los costes del transporte. Los costes del transporte de mercancías por carretera en la región son de los más altos del mundo. Estos costes son también muy elevados en los servicios portuarios, cuyas instalaciones adolecen de múltiples déficits y son poco competitivas, pese a que se han realizado mejoras en los últimos años.

**La construcción de redes de autovías y autopistas es una de las prioridades**, destacando la “Trans costera” Lagos–Nouakchott y la “Trans saheliana” Dakar–Yamena. Otro programa conjunto de ambas organizaciones, junto con el NEPAD, aspira a facilitar el tráfico inter-fronterizo (mejora de puestos fronterizos, creación de un observatorio, interconexión de sistemas informáticos) y reducir su coste. Existe también todo un armazón jurídico e institucional compuesto por diversos protocolos, acuerdos regionales y organismos para armonizar la normativa y coordinar la gestión en el sector del transporte por carreteras <sup>76</sup>.

---

<sup>76</sup> Véase: *Emerging Issues in West Africa: Developments in Regional Integration in 2012*, Economic Commission for Africa, United Nations, 2012.

## 4. PROGRESOS Y OBSTÁCULOS DEL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL

---

Los países de la CEDEAO han realizado desde su creación avances significativos en el proceso de integración regional a través de sus diferentes componentes, si bien existen todavía grandes retos y un margen muy amplio para su desarrollo y consolidación. La firma del Tratado Revisado (1993) pretendió revitalizar el proceso de integración, creando nuevas instituciones y activando diversos programas para la armonización de políticas, el desarrollo regional de las infraestructuras y la liberalización comercial, entre otros aspectos.

Desde entonces todas las políticas y programas de integración regional se han orientado hacia una convergencia política y económica, sustentada fundamentalmente en el libre movimiento de personas y bienes, un Mercado Común, el desarrollo de las infraestructuras, la adopción de políticas comunes primordiales (agricultura, medio ambiente, gestión de recursos hídricos) y los avances en materia de paz, democracia y buen gobierno.

En relación a la vertiente política de la CEDEAO, hay toda una serie de cuestiones que han obstaculizado los avances regionales. La CEDEAO se ha caracterizado por carencias evidentes a la hora de aplicar las políticas y protocolos aprobados; insertar las políticas y visión regional en las agendas nacionales y alinearlas (es decir, establecer el nexo regional–nacional, y apropiarse a nivel nacional de los proyectos regionales); y elaborar un marco regional de referencia que guíe la articulación y ejecución de los planes de desarrollo nacional.

Como se ha señalado, esta última cuestión se ha intentado paliar a través de la “Vision 2020” de la CEDEAO, de la cual se desprende el referido Plan de Desarrollo Comunitario (PDC, pendiente de ejecución), que cuenta entre sus ejes estratégicos el desarrollo de políticas agrícolas e industriales comunes, la interconexión de infraestructuras de transporte, comunicación y energía, y las políticas comunes para la gestión de los recursos naturales y el medio ambiente. Este Plan es la piedra angular sobre la que se pretende sustentar una parte fundamental del proceso de integración regional y sus diferentes dimensiones; activando además la participación ciudadana y del sector privado<sup>77</sup>. A dicho fin, la CEDEAO desarrolla el Plan Estratégico Regional 2011–2015, que pretende ser “un mecanismo proactivo para el cambio”<sup>78</sup>, y El Plan de Acción Regional a Medio Plazo, que establece los programas a desarrollar en cada área de acción y sus resultados e indicadores<sup>79</sup>.

Por otra parte, uno de los grandes retos actuales del proceso de integración está además vinculado al nuevo escenario que se ha configurado en la región subsahariana a partir del

---

<sup>77</sup> El Plan de Desarrollo Comunitario (PDC–CEDEAO) cuenta con 242 proyectos y/o programas (72 promovidos por los EEMM; 161 a iniciativa de diversas Organizaciones Intergubernamentales y 9 a cargo de actores no estatales). El presupuesto global estimado es de 28.400 M\$ (7.000 de los cuales están ya comprometidos).

<sup>78</sup> CEDEAO (2010) *Plan Strategique Regional 2011–2015*.

<sup>79</sup> CEDEAO (2010) *Plan d’action Regional a Moyen Terme 2011–2015*.



año 2000 con el desembarco de China – cuya política exterior en la región se basa en la obtención de materias primas, especialmente minerales y petróleo – y otras potencias emergentes (como India o Brasil) cuyas agendas bilaterales con los EEMM de la CEDEAO están desprovistas por el momento de un enfoque regional. Esta cuestión ha alterado considerablemente los parámetros geopolíticos en sub–regiones como la de África Occidental, y tiene su correspondiente reflejo en la estrategia de la UE, cuya capacidad de negociación e influencia política se ha visto sensiblemente devaluada, especialmente respecto a aquellos países ricos en recursos naturales de la CEDEAO y cuyo PIB está creciendo en los últimos años de forma exponencial.

El crecimiento económico sostenido que la región experimenta desde 2005 (con una media regional de aumento del PIB en 2012 del 6%), presenta un escenario de oportunidades para el desarrollo sostenible, siempre y cuando exista voluntad política para imprimir esa orientación al proceso. Como se ha apuntado, este crecimiento no ha ido acompañado de mejoras equivalentes en términos de desarrollo, como muestra su lento avance en relación a los indicadores de los ODM (la mayor parte de los países de la región no podrán alcanzar el objetivo de reducir a la mitad la extrema pobreza en 2015), y ha propiciado, por el contrario, un aumento de las desigualdades sociales.

A continuación se analizan los ámbitos más relevantes sobre este proceso, y sus progresos y condicionantes.

- **Los conflictos y la inestabilidad, que han afectado a amplias zonas de la región durante largos períodos, han sido un lastre determinante para el avance de la integración regional.** La guerra de Liberia (1989) y la intervención de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CEDEAO en uno de sus EEMM (a través del ECOMOG, por sus siglas en inglés) marcaron un punto de inflexión decisivo. En 1999, la CEDEAO adoptó el Mecanismo para la Prevención, Gestión y Resolución de Conflictos, Mantenimiento de la Paz y Seguridad. La vertiente de paz y seguridad ha dado lugar a diversas intervenciones, tanto de presencia de fuerzas en terreno como de mediación para la prevención de conflictos, con resultados en varios casos positivos.

Las amenazas sobre la seguridad que se derivan de los déficits de gobernabilidad regional y a nivel estatal constituyen por tanto uno de los principales desafíos que afronta la región. A día de hoy, diversas zonas de la región están afectadas por altas cotas de inseguridad, tensiones y conflictos, como en la franja saheliana (norte de Malí y una parte de Níger), Guinea–Bissau (con importantes redes criminales vinculadas al narcotráfico) y el Norte de Nigeria (con una onda expansiva de violencia que trasciende esta zona). El Delta del Níger (Nigeria) – de donde brota todo el petróleo del país – es, además, el epicentro del que ha irradiado toda la inestabilidad que atraviesa el Golfo de Guinea. Ante esta situación los retos para la CEDEAO son evidentes. Con motivo del reciente conflicto de Malí se pusieron de manifiesto las limitadas capacidades logísticas, operativas y de preparación de sus fuerzas de mantenimiento de la paz cuando se trata de conflictos que revistan una importante complejidad.

- **En el plano político, y como sucede en todo proceso de integración, uno de los grandes condicionantes ha sido la resistencia a ceder soberanía en determinadas áreas por parte de los EEMM.** Por otro lado, los avances de la CEDEAO

han estado marcados no solo por la voluntad política de sus miembros sino por la personalidad y perfil político de sus sucesivos presidentes<sup>80</sup>.

- **La CEDEAO se ha mostrado claramente deficitaria en cuanto a capacitación institucional y organizativa, y circulación de la información** –tanto a nivel interno como externo–, lo que ha limitado su desempeño en el proceso de integración, y en la propia gestión y ejecución de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). Más allá de la voluntad política –que, a juzgar por las Declaraciones, al menos formalmente, muestra señales positivas para avanzar en diversos ámbitos – la falta de capacidad técnica, la insuficiencia de recursos humanos, y la lentitud e inadecuación de los procedimientos internos dificultan y retrasan la implementación de las decisiones, y por lo tanto obstaculizan el desarrollo de las diferentes estrategias regionales.
- Y ello pese a que **el fortalecimiento de capacidades institucionales ha sido una de las necesidades detectadas por la propia Comisión de la CEDEAO**, que desarrolló un Plan de Acción a Medio Plazo, el cual ofrece información adicional sobre las metas y objetivos, con el fin de servir de hoja de ruta a los responsables encargados de la implementación del plan estratégico regional<sup>81</sup>. En 2012, la Comisión de la CEDEAO valoró la necesidad de realizar un estudio sobre su organización, estructura, procedimientos, políticas y prácticas para detectar las necesidades a partir de las cuales elaborar un proyecto de reforma institucional. El estudio debería haber finalizado a principios de 2014, pero todavía no hay información al respecto.
- **Estas limitaciones fueron puestas en evidencia a raíz de la duplicación de la ayuda destinada a la integración regional entre el 9° y 10° FED.** Ante las irregularidades existentes en materia de gestión (con un exiguo 3% de ejecución de estos fondos por parte de la CEDEAO en 2011–2012), la UE encargó una auditoría para valorar sobre todo los denominados “cuatro pilares”, relativos a la transparencia, gestión y rendición de cuentas. Debido al resultado negativo de la misma, la CEDEAO dejará de ser destinataria directa de los fondos del FED. Si bien continuará figurando en ocasiones como signataria de los acuerdos, la implementación se realizará a través de organismos internacionales (o agencias diversas, ya que esta cuestión está todavía pendiente de concretar), o bien a través de los EEMM de la CEDEAO<sup>82</sup>.
- Por el momento, **la única reforma institucional realizada ha sido el aumento del número de miembros de la Comisión, de 8 a 15**<sup>83</sup>. Esta nueva estructura ha conllevado la reorganización de funciones y de los diferentes Departamentos. El objetivo es favorecer la representación de todos los EEMM en la Comisión para hacerla más

---

<sup>80</sup> En este sentido, el mandato del presidente de Costa de Marfil al frente de la CEDEAO (recién sustituido por el presidente de Ghana) ha sido bien valorado por las fuentes consultadas.

<sup>81</sup> Commission de la CEDEAO (2010) Plan d'action à moyen terme (PAMT) 2011–2015

<sup>82</sup> Los resultados de la reciente auditoría a la que se sometió la CEDEAO no han sido facilitados a los socios, ni la información ha circulado públicamente. Las carencias informativas reseñadas tienen un claro reflejo en la página web de la CEDEAO, que no recoge la mayor parte de la información y los documentos generados; y muchos de ellos ni siquiera se distribuyen a los socios presentes en Abuja.

<sup>83</sup> Decisión tomada por los Jefes de Estado y Gobierno en Julio de 2013.

participativa e inclusiva. Por el momento no puede valorarse hasta qué punto esta nueva estructura va a facilitar un mejor desempeño por parte de la Comisión.

- Otro condicionante del proceso de integración regional es la **existencia de varias organizaciones regionales con mandatos y competencias coincidentes**. El caso de la UEMOA (con una impronta histórica, cultural y de influencia francófona) y el de la CEDEAO (liderada por Nigeria, país anglófono) es el más paradigmático. **Las tensiones, solapamientos y falta de convergencia entre ambas organizaciones han sido muy numerosos y, pese a avances importantes** (de los cuales hay múltiples ejemplos, como la política agrícola regional o el *White Paper* sobre energía en áreas periurbanas y rurales) **todavía persisten**. De hecho, existen todavía señales de una tendencia a divergir en los procesos de integración.

Es el caso de la reciente intención de la UEMOA de elaborar por su cuenta un mecanismo en materia de seguridad y prevención de conflictos, pese a que existía un preacuerdo por parte de ambas organizaciones para abordar conjuntamente estas cuestiones en el marco del Mecanismo existente de la CEDEAO<sup>84</sup>. Los intereses geopolíticos y económicos de las dos grandes potencias vinculadas a cada una de ambas organizaciones (Francia y Reino Unido) no favorecen tampoco los procesos unívocos de integración regional, y **nada indica que esa situación vaya a cambiar a medio plazo**.

- **En relación al objetivo del futuro Mercado Común, con la meta final de una Unión Monetaria y Económica, el proceso está resultando muy complejo, si bien existen algunos avances**. El primero de ellos fue la adopción del **Protocolo sobre el Libre Movimiento de Personas** (1979). La CEDEAO consiguió suprimir los visados de entrada en todos los EEMM, y establecer un pasaporte biométrico en 13 de los 15 EEMM (a excepción de Cabo Verde y Gambia). En materia de mercancías, los progresos realizados durante los últimos años se plasmaron en la **aprobación de la estructura y textos regulatorios de la TEC en octubre de 2013**, así como de sus medidas complementarias previstas (denominadas *Medidas Suplementarias de Protección*, y *Tasa de Ajuste a la Importación*), diseñadas para permitir un ajuste armonioso en la aplicación del TEC. La entrada en vigor está prevista para el 1 de enero de 2015.
- **El *Ecowas Trade Liberalisation Scheme* (ETLS)<sup>85</sup> constituyó un primer paso para la circulación de mercancías y la creación de dicho Mercado Común<sup>86</sup>**. Este sistema de liberalización propició la creación de comités nacionales; la inclusión de los productos “de origen” para facilitar su libre circulación sin derechos de aduana entre EEMM; y la colaboración entre la Comisión y los EEMM para solucionar los conflictos acaecidos, entre otras cuestiones. Sin embargo, **la aplicación del ETLS ha sido limitada**. El ETLS debería permitir la libre circulación de materias primas y productos artesanos entre EEMM sin la aplicación de impuestos o derechos de aduana, y la eliminación de los derechos de aduana o impuestos equivalentes para las importaciones de productos industriales originados en la propia región. **Si bien la mayor parte de los países han eliminado barreras**

<sup>84</sup> En un reciente encuentro sobre financiación, desde la UEMOA se ha asegurado a los STFs que el documento diseñado a tal fin ha sido elaborado conjuntamente con la CEDEAO. Véase: <http://www.sidwaya.bf/quotidien/spip.php?article18732>

<sup>85</sup> Véase: <http://www.etls.ecowas.int>

<sup>86</sup> Protocole A/PI/1/03 du 31 janvier 2003

**tarifarias a las materias primas, no ha ocurrido lo mismo en relación a los productos manufacturados.** Una vez más, en la zona de la UEMOA la aplicación está más avanzada en lo relativo a certificados de origen, nomenclatura estadística, o declaraciones de aduana, entre otros aspectos. En cuanto a la CEDEAO, por ahora se han conseguido algunos avances en cuanto a armonización de códigos y de tasas aduaneras, y está en proceso de finalización el código de aduanas regional.

Pese a los avances citados, ciertas cuestiones han seguido obstaculizando la libertad de circulación de personas y mercancías. **La libre circulación de personas se ve dificultada por la existencia de numerosos puntos de control de diferente tipo** (inmigración, aduanas, seguridad), **la falta de información de los agentes de control, la falta de voluntad política en los EEMM y el trato discriminatorio que algunos países dan los ciudadanos de otros EEMM**, entre otras cuestiones<sup>87</sup>.

**En relación a las mercancías, la situación es similar.** Algunos EEMM carecen de directivas o se niegan a aplicar el ETLs, y se establecen **barreras tarifarias ilegales** (tasas ilícitas en la frontera o a lo largo de las rutas), o **barreras no tarifarias** (no reconocimiento de documentos, prohibiciones a la importación de determinadas mercancías, medidas de intimidación o engaños por parte de los diferentes agentes de control). Los principales obstáculos son la no ratificación de los protocolos, la no transposición a las normativas nacionales, el desconocimiento y la falta de información, la ausencia de mecanismos efectivos de sanción, y las barreras tarifarias y no tarifarias.

**Todos ellos son desafíos importantes en un contexto que se caracteriza por mercados muy fragmentados y poco diversificados; con países muy desiguales económicamente y a nivel de estabilidad política e institucional; y con importantes déficits en las administraciones nacionales** (capacidad de inspección, controles de seguridad, pagos irregulares). Por otra parte, el gran tráfico informal transfronterizo –que constituye la mayor parte del comercio intrarregional– y los intereses y dinámicas sociales y culturales conformadas al respecto suponen un gran obstáculo para la regularización normativa y fiscal de esta cuestión<sup>88</sup>.

Dado que **la correcta aplicación del ETLs es una prioridad para el avance en el proceso de integración regional**, en la Cumbre de octubre de 2013 los Jefes de Estado y Gobierno de la CEDEAO designaron al presidente de Burkina Blaise Compaoré como Responsable del seguimiento e impulsión de estas cuestiones. En consecuencia, se han planteado una serie de **acciones a corto y medio plazo** –mecanismo de seguimiento y evaluación, fortalecimiento de recursos humanos, realización de misiones informativas de alto nivel a lo largo de todo el año 2014–, para lograr una mayor implicación de los EEMM.

- Respecto al **Impuesto para la Integración Regional** (el denominado *Community Integration Levy*), aunque los Jefes de Estado y Gobierno de la CEDEAO mantuvieron su compromiso de llegar a establecer un impuesto único para la región, **por el momento se**

---

<sup>87</sup> A la complejidad derivada de aspectos internos de la CEDEAO se suman los condicionantes derivados de la política migratoria de la UE y de algunos países miembros, tal y como se señala más adelante.

<sup>88</sup> Un ejemplo muy significativo (entre Nigeria y Benín) sobre esta cuestión se analiza en el informe *Political Economy of Regionalisation in West Africa. ODI 2013* (que tiene como destinatario a la Agencia de Cooperación del Reino Unido, DFID)

**mantendrán los que están vigentes en la CEDEAO (del 0,5%) y en la UEMOA (del 1%) durante un periodo transitorio de 5 años.** Hay un estudio previsto para valorar cual podría ser ese impuesto único, cuyos resultados deberían estar disponibles al final del periodo transicional. Esta convergencia no sólo significaría una mayor equidad en las contribuciones de los EEMM, sino que además permitiría a la TEC de la CEDEAO cumplir las reglas de la OMC.

- **Otro aspecto clave es el del desarme arancelario, en el marco de los mencionados APEs** (*Acuerdos de Partenariado Económico*), que es el instrumento fundamental de la UE para impulsar la integración regional económica y comercial, además de tener múltiples dimensiones. El APE regional de África Occidental está en proceso de negociación desde 2000, y su trayectoria ha estado plagada de tensiones y debates. Las principales claves de estos acuerdos se analizan en el apartado siguiente.
- **El Programa de Cooperación Monetaria, orientado a la consecución de una moneda única en 2020** (precedida del establecimiento de una segunda zona monetaria, la Zona Monetaria de África del Oeste –ZMAO–, que integraría a los países no miembros de la UEMOA), **la integración financiera y el libre movimiento de capitales en la región, tampoco ha conseguido demasiados avances.** A nivel de la ZMAO, las Bolsas de Nigeria, Ghana y Sierra Leona no están integradas. En cuanto a la UEMOA aunque sí existe un mercado de valores regional (La Bolsa Regional de Valores Mobiliarios), todavía no ha conseguido los niveles de capitalización de mercado previstos. En cuanto al sector bancario, en la UEMOA hay una normativa común y una comisión regional encargada de la vigilancia bancaria, mientras que en la futura ZMAO cada banco utiliza sus propios sistemas. Aunque se están implementando diferentes programas para mejorar la situación, los retos son muy importantes.

Otra cuestión relevante que puede suponer bloqueos significativos en la hoja de ruta hacia la moneda única tiene que ver con el **nexo político y económico de Francia con la zona UEMOA (FCFA)**. El funcionamiento del FCFA se basa en su convertibilidad garantizada por el Tesoro francés –la UE respetó estos acuerdos tras la entrada en vigor del euro–, que en contrapartida, debe conservar un porcentaje de las reservas externas de la BCEAO –antes un 65%, y actualmente un 50%–. A esto se suma que Francia mantiene todavía un representante en el comité de Política Monetaria de la BCEAO<sup>89</sup>.

Además, la adopción de una moneda única y de una zona monetaria común requerirá no solo la adopción de medidas macroeconómicas sino el **establecimiento de mecanismos para compartir los riesgos y un soporte institucional a nivel regional muy sólido y con competencias adecuadas**. En este sentido, la experiencia actual de la UE debería ser considerada una lección aprendida, tanto por la propia UE de cara a sus políticas hacia la región como por todas las demás organizaciones que promueven la integración regional.

---

<sup>89</sup> Según Daniel Bach –director de investigación del CNRS– Centro Nacional de Investigaciones Científicas, y profesor en Sciences Po Bordeaux–, hay que recordar que **la zona CFA surgió como resultado de una decisión de los Estados Miembros de no obtener soberanía monetaria tras su independencia**, y así dicha integración “no procede de transferencias de soberanía sino de la transición de una lógica imperial hacia otra de dominación hegemónica”. Véase Bach, D. (2009), *Régionalismes, régionalisation et globalisation* ; Mamoudou Gazibo et Céline Thiriot, dirs., *L’Afrique en Science Politique*, Paris, Karthala, p.353 ; [http://www.durkheim.sciencespo-bordeaux.fr/pdf/la\\_politique\\_en\\_afrique\\_bach.pdf](http://www.durkheim.sciencespo-bordeaux.fr/pdf/la_politique_en_afrique_bach.pdf)

En el caso de la CEDEAO, la viabilidad de la misma está igualmente ligada a que exista una estabilidad política alta, lo cual no sucede en la actualidad.

- El proceso basado en el cumplimiento de los **criterios de convergencia macroeconómica**<sup>90</sup> establecidos marca objetivos de equilibrio presupuestario, estabilidad de precios, financiación monetaria y sostenibilidad de la deuda pública. Sin embargo, la **falta de armonización regional en cuanto a marcos comunes normativos, contables y estadísticos** dificulta de forma importante la tarea. A nivel interno, tanto UEMOA como la ZMOA han realizado esfuerzos, pero todavía no se ha conseguido la armonización en el conjunto de la CEDEAO, algo necesario para facilitar la comparación de los agregados macroeconómicos.

Además, han existido dificultades para el cumplimiento de los criterios de convergencia derivadas de factores internos y externos, lo que ha limitado el avance en este proceso. Los EEMM presentan una **elevada heterogeneidad económica, con un grado de asimetría de choques muy elevado**. El avance hacia la convergencia implicaría unos esfuerzos enormes para algunos de ellos; y su heterogeneidad permitiría una unión monetaria constituida sólo por algunos países en un primer momento. Por otra parte, si bien la información disponible indica que el conjunto de los EEMM están realizando esfuerzos considerables para implementar las reformas estructurales precisas, solo unos pocos están cumpliendo con los criterios de convergencia establecidos.

En este sentido, cabe apuntar que en 2012 Níger, Nigeria y Senegal cumplían con la mayor parte de los criterios (8 de 10), mientras que Gambia, Ghana y Sierra Leona (con 3 o 4 sobre 10) obtuvieron los peores resultados<sup>91</sup>. En consideración a la situación actual, algunos expertos indican que en lugar de intentar conseguir la unión monetaria en 2020, los EEMM deberían centrarse prioritariamente en otras cuestiones, como el crecimiento económico, el establecimiento de una zona de libre intercambio real, o el apoyo a las inversiones en infraestructuras<sup>92</sup>. Por el contrario, otros autores entienden que la consecución de la convergencia macroeconómica es posible si existe voluntad política por parte de los EEMM; abogando por una revisión de los criterios macroeconómicos seleccionados, adaptándolos a las capacidades y necesidades de los estados, y haciendo también referencia a la necesidad de un sistema de incentivos positivos y negativos para “disciplinar” a los EEMM en el cumplimiento de los criterios<sup>93</sup>.

- **Por lo que respecta a la inclusión de las iniciativas regionales en las agendas nacionales, su logro depende en gran parte del adecuado funcionamiento**

---

<sup>90</sup> Se trata de un triple proceso de convergencia. Véase: UNECA (2013) *Socio-economic situation in West Africa*. p. 29: [http://www.uneca.org/sites/default/files/uploads/socio-economic\\_situation\\_in\\_west\\_africa.pdf](http://www.uneca.org/sites/default/files/uploads/socio-economic_situation_in_west_africa.pdf)

<sup>91</sup> Ibid. p.9

<sup>92</sup> Para más información al respecto, vease : KA, B. (2013) *Degré de convergence des chocs macroéconomiques, choix de regime de change et dynamique d'integration dans la Cedeao*. Conference Economique Africaine. Johannesburg, South Africa 28–30 octobre 2013 “L'intégration régionale en Afrique” ; [www.afdb.org/.../ARTICLE\\_BAMBA\\_KA\\_CEA.doc](http://www.afdb.org/.../ARTICLE_BAMBA_KA_CEA.doc)

<sup>93</sup> UNECA (2014) *Study on tracking progress on macroeconomic policy and institutional convergence in West Africa. Final Report*. 27–28 February 2014, Yamoussoukro, Côte d'Ivoire; [http://www.uneca.org/sites/default/files/uploads/aegm\\_report\\_macroecoconverg\\_eng\\_final\\_22\\_02\\_2014.pdf](http://www.uneca.org/sites/default/files/uploads/aegm_report_macroecoconverg_eng_final_22_02_2014.pdf)

**de las Células Nacionales**<sup>94</sup>, cuyo origen data de una recomendación del consejo de Ministros de la CEDEAO realizada en 1982. La misión de las Células Nacionales es facilitar la participación de los EEMM en el proceso de integración regional, promoviendo las actividades de la CEDEAO a nivel nacional, asegurando la coordinación gubernamental, y facilitando la participación de diversos actores. **En agosto de 2013 finalizó la validación de un Manual Operacional** (en desarrollo desde 2011) **que ofrece una serie directrices para armonizar y uniformar su modo de operar**<sup>95</sup>. Durante el año 2014 se desarrollará un programa de seguimiento de su puesta en funcionamiento en tres países (Guinea Bissau, Cabo Verde y Níger).

- **En relación a los donantes y los STFs, existe también un claro margen de mejora de las intervenciones en este ámbito.** Diversos factores – como una coordinación deficiente por parte de los actores implicados, procedimientos complejos, intereses económicos y geopolíticos incompatibles con la coherencia de las políticas de cooperación para el desarrollo – inciden negativamente en determinados aspectos de la integración regional. Los donantes utilizan sus propios **procedimientos**, lo que implica, por otra parte, un esfuerzo adicional importante para la CEDEAO. En este sentido, cabe señalar la experiencia del **Pool Fund**, creado en 2006 por Canadá, DFID y AFD (y dotado con 4 M\$) para apoyar **el fortalecimiento institucional de la CEDEAO (CBP-Plan de Fortalecimiento de Capacidades)**, creando un único Fondo para las aportaciones de los donantes, que la CEDEAO gestionaría según una serie de procedimientos propios. España se incorporó en 2010 aportando 1M€. El fondo fue suspendido en 2011 por las debilidades en materia de justificación por parte de la CEDEAO. Como ya se ha apuntado, actualmente algunos donantes –como es el caso de la UE– han optado por no realizar contribuciones directas a la CEDEAO, ejecutando sus aportaciones a través de organismos y agencias internacionales, alegando la necesidad de gestionar óptimamente unos fondos que son públicos (a partir del principio de la rendición de cuentas interna y hacia la ciudadanía). Por otro lado, esta decisión, si bien propicia una gestión más eficaz, no favorece el alineamiento ni la apropiación. Para subsanar esta situación, la UE está realizando un programa de capacitación institucional con cargo al 10º FED.
- Por último, y en relación al nuevo escenario geopolítico reseñado, dado que **no existe ningún tipo de coordinación entre los grandes actores externos presentes en la región** (es el caso evidente de la UE y China), lo que a priori podría ser una gran oportunidad para potenciar el desarrollo sostenible y la integración regional se convierte en muchos aspectos en **riesgos de impactos negativos, derivados de la rivalidad entre dichas potencias y la falta de coordinación**. Por lo que respecta a la CEDEAO y China, existe entre ambas una relación desde hace años. En la actualidad los esfuerzos bilaterales se centran en que la primera tenga amplio acceso a la actual línea de crédito de 20.000 M\$ abierta por la segunda en beneficio de los países africanos, con especial atención al sector agrícola y de infraestructuras.

---

<sup>94</sup> En la web de la CEDEAO se puede acceder al listado de las Células Nacionales y sus datos de contacto, si bien la última actualización del documento es de 2006: [http://www.comm.ecowas.int/ecowas1/ecowas\\_unit/Ecowas-National-Unit-Directory.pdf](http://www.comm.ecowas.int/ecowas1/ecowas_unit/Ecowas-National-Unit-Directory.pdf)

<sup>95</sup> Hasta el momento la labor de las Células no ha sido sencilla en algunos casos debido a la falta de apoyo financiero del Estado, o a la falta de compromiso político (Entrevista a Jonas Hemou, Dpto. de Relaciones Exteriores de la CEDEAO)

## 4.1. ASPECTOS MÁS RELEVANTES EN RELACIÓN A LOS SECTORES PRIORITARIOS DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

### 4.1.1 AGRICULTURA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

Como se ha señalado, la CEDEAO ha sido la primera comunidad regional africana en implementar el CAADP a través de ECOWAP. Se ha diseñado por tanto una política regional con una fuerte lógica de soberanía alimentaria, organizada en base a un plan de inversión regional y a planes de inversiones nacionales; se han desarrollado multitud de programas e iniciativas en estos marcos con diferentes actores y financiadores; se han establecido los mecanismos institucionales necesarios, y se han adoptado reglamentos específicos. **Todo este trabajo de la CEDEAO ha sido muy bien valorado por la UA, que ha solicitado a la primera su apoyo para la puesta en marcha de políticas regionales agrícolas en otras Comunidades Económicas Regionales.** La falta de recursos humanos con capacidad y disponibilidad al efecto no ha permitido por el momento a la CEDEAO asumir esta tarea.

Los **aspectos más relevantes** en este ámbito, y en relación al trabajo llevado a cabo por la Cooperación Española, son los siguientes:

- **La puesta en funcionamiento del Grupo de Trabajo de agricultura liderado por España puede ser considerada como ejemplo de buena práctica en la generación de un espacio de conocimiento mutuo, intercambio y coordinación,** que ha permitido además crear sinergias y evitar duplicidades. El trabajo realizado por la Cooperación Española ha recibido una excelente consideración por parte del Departamento de Agricultura de la Comisión de la CEDEAO<sup>96</sup>. Hasta el punto que por parte de la CEDEAO se toma como referencia de cara a los futuros grupos de trabajo que se van a configurar en otros sectores.

El Grupo de Trabajo –en el que también participa el Departamento de Agricultura–, fue creado en abril de 2010 a iniciativa de España para cumplir con los compromisos derivados de la Declaración de Abuja, orientándose al apoyo de la política agrícola de la CEDEAO a través de la coordinación, armonización y alineación de la ayuda al sector. Los principales miembros son la UE, la FAO, la AFD, USAID, *Hub Rural*, y la Cooperación Suiza. La Cooperación Alemana ha mostrado su interés por incorporarse al Grupo de Trabajo y otros donantes como Canadá, Corea del Sur y Japón podrían apoyar la política agrícola regional. La asunción del liderazgo del Grupo mostró la fuerte apuesta española por el desarrollo de la Política Agrícola Regional, y en concreto por el impulso de la alineación y coordinación de los STFs del sector, asumiendo el esfuerzo que implicaba –en ese momento una sola persona de la Cooperación Española en Abuja se encargaba de la cooperación con la CEDEAO–.

- Sin embargo, el proceso de desarrollo de la política agrícola regional no ha estado exento de dificultades. **La elaboración de los PNIA ha demandado tiempo y recursos considerables,** y todavía no ha incorporado correctamente la visión regional.

<sup>96</sup> Entrevista a Alain Sy Traore, Director del Dpto. de Agricultura y Desarrollo Rural de la Comisión de la CEDEAO.



Además, en ocasiones los PNIA **adolecen de una línea de base consistente** (que refleje adecuadamente la situación del sector agrícola en todas sus variantes) y de indicadores sólidos para la medición de los resultados previstos<sup>97</sup>. **Tampoco recogen adecuadamente los temas emergentes** (resiliencia, nutrición, cambio climático), **y tanto a nivel nacional como regional, los sectores de la ganadería y la pesca tienen una presencia mínima**<sup>98</sup>. Durante la elaboración de los PNIA cada estado seleccionó sus sectores estratégicos. Solo Níger –debido a sus características agroclimáticas– dio prioridad a la ganadería (y sólo otros tres países, Burkina, Gambia y Senegal, la incluyeron entre sus prioridades). Únicamente Ghana señaló entre sus prioridades la pesca.

- La dimensión del proceso ha favorecido **el diálogo entre diferentes actores del sector** –EEMM, Comisión de la CEDEAO, organizaciones intergubernamentales, organizaciones de productores y de la sociedad civil– y ha permitido **impulsar el proceso de integración**. A nivel estatal el proceso ha variado entre EEMM; en algunos casos con procesos inclusivos que han favorecido la participación, pasando por otros que han creado tensiones entre instituciones nacionales y donantes –como es el caso de Burkina<sup>99</sup>–, y otros que deben facilitar todavía la inclusión de las organizaciones de productores y de la sociedad civil – como es el caso de Senegal–.

Sin embargo, el proceso no ha propiciado un espacio de intercambio para que los actores implicados a nivel nacional participen conjuntamente en la identificación de las **cuestiones regionales clave** – que, como se ha señalado, fue una tarea encomendada a organizaciones especializadas de la región. El resultado han sido unos PNIA **demasiado centrados en cuestiones internas nacionales**, sin un enfoque enriquecido con la perspectiva regional. Habrá que ver si a través del PRIA las acciones finalmente implementadas son capaces de incorporar una sólida perspectiva regional, y no terminan traducándose en acciones exclusivamente nacionales.

- En este sentido, también existen críticas sobre la forma de considerar el principio de **subsidiariedad** en algunas acciones previstas en el **PRIA**, que deberían ser abordadas a nivel nacional y local, como es el caso de las redes de seguridad social; u otras que pueden generar mayores tensiones, como es el caso de la **tenencia de la tierra**. En el marco de la ECOWAP **se prevé la elaboración de un borrador de Directiva sobre Tenencia de la Tierra basado en los principios rectores de la UA para asegurar una gobernanza responsable**, y la creación de un Observatorio Regional sobre esta materia. En 2010 se produjo la primera reunión del Grupo de Trabajo de la CEDEAO encargado de estas cuestiones<sup>100</sup>, pero por ahora el borrador de Directiva no se ha elaborado. La

<sup>97</sup> Subsol, S. *Les filières vivrières dans les PNIA*s ; [www.cilss.bf](http://www.cilss.bf)

<sup>98</sup> No obstante, se está realizando un esfuerzo por incorporar estos temas a los PNIA y PRIA, como muestra el ejemplo del Foro que tendrá lugar en Mayo de 2014 en Mali (*Forum of National and Regional Stakeholders on Climate-Smart Agriculture in West Africa*) para analizar cómo integrar instrumentos que permitan a la región adaptarse al cambio climático: [http://www.hubrural.org/IMG/pdf/ecowas7-30\\_2014\\_eng\\_v5.pdf](http://www.hubrural.org/IMG/pdf/ecowas7-30_2014_eng_v5.pdf)

<sup>99</sup> Para más información véase: Crola, J.D y Sauliere, S. (2011), Coordinación y alineación de la ayuda: ¿mito o realidad? El ejemplo de la puesta en práctica de la política agrícola regional de la CEDEAO. Informe de Investigación. OXFAM Internacional, p. 16: <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-aid-coordination-alignment-ecowas-141111-es.pdf>

<sup>100</sup> ECOWAS (2010) *Meeting of the Task Force on rural land issues in the ECOWAS region 4-6 October 2010, Dakar. Report* : [http://www.hubrural.org/IMG/pdf/CR\\_task\\_force\\_ECOWAS\\_foncier\\_3\\_ANGLAIS\\_FINAL.pdf](http://www.hubrural.org/IMG/pdf/CR_task_force_ECOWAS_foncier_3_ANGLAIS_FINAL.pdf)

consideración en la misma del **acaparamiento de tierras** será fundamental, al tratarse de un fenómeno que afecta negativamente a toda la región – particularmente Senegal, Mali, Burkina Faso, Guinea, Costa de Marfil y Sierra Leona– y que está **estrechamente relacionado con la seguridad alimentaria, la supervivencia de las explotaciones familiares, y el desarrollo local y rural**. En este sentido, es fundamental que la futura Directiva incluya una **perspectiva de género**, teniendo en cuenta que los ingresos de las mujeres y su productividad se ven afectados por la inseguridad en materia de acceso y tenencia de la tierra –a lo que influyen los usos y costumbres que limitan el derecho de la mujer a la propiedad–.

- a la financiación, en los PNIA cada Estado realizó una previsión de la asignación de recursos a cada una de las seis prioridades regionales en las que se integran los programas de desarrollo nacionales. **Las prioridades a las que se asignó mayor volumen de inversión fueron las relativas a la prevención de crisis –aumento de la producción– y la gestión del agua**. Las medidas orientadas a la consecución de un desarrollo sostenible y a la preservación de otros recursos fueron objeto de un volumen inferior de inversión (a excepción de Nigeria, que dedicó a la gestión de otros recursos la mitad de su presupuesto). **Las medidas relativas a la promoción de los mercados y las cadenas de valor fueron infradotadas en casi todos los casos**; sólo Nigeria, Benín y Mali asignaron montantes que se pueden considerar razonables<sup>101</sup>.
- Otras críticas a los PNIA tienen que ver con la opacidad presupuestaria, la **calidad de las inversiones** (qué parte de la inversión en agricultura se destina a gastos administrativos o pago de funcionarios), la todavía **débil inversión destinada al apoyo a la agricultura familiar**, o el **escaso reflejo de enfoques de género** (en algunos PNIA, como es el caso de Mali, se ha tenido en cuenta el enfoque de género priorizando actividades en las que las mujeres tienen un mayor grado de participación<sup>102</sup>).
- Desde la **Declaración de Maputo en 2003 hasta 2010 el mayor crecimiento en el sector agrícola se produjo en África Occidental (4,4%), si bien los únicos países que cumplieron con el objetivo del 6% fueron Burkina, Gambia, Guinea Bissau, Nigeria y Senegal**. Además, cabe señalar que el porcentaje destinado a agricultura ha disminuido sustancialmente desde los años 80. **Entre 2003 y 2010 sólo 4 países de la CEDEAO (Burkina, Níger, Malí y Senegal) dedicaron al menos un 10% de su presupuesto público a la agricultura**. Además, la mayor parte de la financiación del sector agrícola procedió de fuentes externas (en el caso de Burkina Faso, por ejemplo, un 70%)<sup>103</sup>. A esta situación se unen las dificultades derivadas de las **lagunas de financiación** existentes en casi todos los PNIA (a excepción del caso de Liberia), que en algunos casos (como Benin, Gambia, Ghana, Senegal o Togo) llega al 50% de la previsión de inversión<sup>104</sup>.

<sup>101</sup> Benkahla A., Dièye P.N (2010), *Analyse des plans d'investissements agricoles. Les cas du Sénégal, du Mali et de la CEDEAO. Initiative Prospective Agricole et Rurale*. Oxfam International : [http://www.roppa.info/IMG/pdf/Analyse\\_plan\\_d\\_investissment\\_agricole.pdf](http://www.roppa.info/IMG/pdf/Analyse_plan_d_investissment_agricole.pdf)

<sup>102</sup> Ibid.

<sup>103</sup> Según se mostró en el Encuentro Ministerial sobre Agricultura de Septiembre de 2013 en Lomé, en base a un estudio realizado por ROPPA. Este estudio señala también la dificultad para acceder información actualizada, fiable y con datos desagregados; por lo que es preciso un adecuado sistema de seguimiento, recogida y análisis de la información.

<sup>104</sup> Benin, S. y Yu, B (2013) *Trends in Public Agricultural Expenditures in Africa. Issue Note No. 22. November 2013*. Resakss: <http://www.resakss.org/node/2053>

Asimismo, **la situación de inseguridad alimentaria sigue afectando drásticamente a la región**. Según la FAO, 13 millones de personas se encuentran en situación de inseguridad alimentaria en África Occidental. Y según los datos del IGH, algunos países todavía mantienen elevados niveles de desnutrición, como Liberia (31,4%), Sierra Leona (28,8%), Burkina (25,9%), Costa de Marfil (21,4%), Senegal (20,5%) o Níger (12,6%). En otros países (como Benín, Guinea Bissau, Malí y Nigeria) la situación de desnutrición afectaría aproximadamente a un 8% de la población; y en Ghana a un 3,4% (con la mejor situación a nivel regional).

Para hacer frente a esta situación se están diseñando y desarrollando diferentes iniciativas orientadas al acceso a la alimentación para las poblaciones más vulnerables y a la construcción de la resiliencia: mecanismos de **alerta temprana**, sistemas para el seguimiento de **precios y disponibilidad de alimentos**, coordinación de las reservas locales y nacionales con la futura reserva regional –organizando las **diferentes líneas de defensa**–, puesta en marcha de redes de seguridad social, etc... Además, algunas de las recientes iniciativas como **AGIR o Hambre Cero** han sido lanzadas para introducir **temáticas emergentes** (nutrición, resiliencia, cambio climático...) en las políticas nacionales y regional, partiendo de los marcos existentes con intención de mejorarlos, y con voluntad de reforzar las organizaciones regionales. AGIR es percibida como una iniciativa exógena –liderada por la UE–, mientras que **Hambre Cero** ha generado enormes expectativas y podría servir para impulsar un proceso de coordinación y **mejora cualitativa** de las políticas nacionales y regional.

- Por otro lado, **a nivel institucional existen todavía** déficits significativos. El **Comité Interdepartamental para la Agricultura y la Alimentación**, que debe facilitar la coordinación entre departamentos, **todavía no ha sido creado**, por lo que las reuniones se concretan *ad hoc* en función de las necesidades.

Además, **el ECOWADF está por el momento paralizado**, lo que impide la implementación del resto de acciones que dependen de esos fondos. **El motivo reside en la ubicación del ECOWADF en el EBID, entidad financiera que no posee por ahora las capacidades para gestionar un fondo de estas características**. El Departamento de Agricultura de la CEDEAO ha solicitado la apertura de una cuenta en un banco comercial para desbloquear esta situación y activar la gestión del Fondo<sup>105</sup>. La decisión de situar el Fondo en el EBID tuvo un carácter fundamentalmente político, dado que en términos técnicos la CEDEAO ya tenía información sobre la falta de capacidades de dicha entidad, en virtud de un informe elaborado por la Agencia de Cooperación de EEUU (USAID)<sup>106</sup>.

- **Existe también una evidente necesidad de incrementar el personal para la implementación de la Política Agrícola Regional**. El Departamento de Agricultura está infradotado, ya que dispone solo de 3 funcionarios y recurre para el resto de tareas a consultores externos. De los 52 nuevos puestos ofrecidos por la CEDEAO para

<sup>105</sup> En el momento del trabajo de campo realizado para este informe en Abuja (marzo de 2014) la resolución de esta solicitud estaba pendiente por parte del Departamento de Finanzas.

<sup>106</sup> USAID (2011) *West Africa institutional assessment. Ecowas and related institutions*: <http://www.donorplatform.org/component/downloads/finish/15-ecowas/113-ecowas-assessment-final-report-6-27-11.html>

fortalecer la Comisión, sólo un puesto se destinará a agricultura. Según han referido las personas entrevistadas, no hay mecanismos de promoción interna, ni se invierte en las competencias del personal, lo cual no permite la capitalización de la experiencia profesional y los conocimientos adquiridos, y obviamente termina afectando a la calidad del diseño e implementación de la política regional.

- Por otro lado, a pesar de los esfuerzos de armonización y alineación impulsados por España en el Grupo de Trabajo de Agricultura, y tras la experiencia fallida del *Pool Fund*, **los socios mantienen sus propios procedimientos de seguimiento y justificación**, debido en parte a los déficits de la CEDEAO, que no ha cumplido con los acuerdos en materia de justificaciones técnicas y económicas.
- Sobre las orientaciones de la Política Agrícola Regional, por ahora los esfuerzos se han centrado en el **incremento de la producción** (objetivo 1 del PRIA) y en el desarrollo de **acciones para la seguridad alimentaria de las poblaciones más vulnerables** (objetivo 3 del PRIA)<sup>107</sup>. El componente de acceso a los mercados (objetivo 2 del PRIA) todavía no ha sido desarrollado, aunque ya se han implementado algunas acciones en este eje<sup>108</sup>.

Para ello, es fundamental considerar los nexos entre la política agrícola y otras políticas de integración regional, como la gestión de recursos naturales, el ETLs, comercio, o infraestructuras, puesto que las sinergias consiguientes pueden potenciar los impactos de la política agrícola en el desarrollo y la seguridad alimentaria en la región. Para realizar esta tarea es fundamental la adecuada coordinación interdepartamental y la participación de todos los actores en el proceso, estatales y no estatales. La creación del Comité Interdepartamental para la Agricultura y la Alimentación reviste por tanto una especial urgencia.

- **Otro de los avances producidos en esta línea ha sido la participación del Departamento de Agricultura en la elaboración del TEC, habiéndose conseguido proteger adecuadamente al sector agrícola**, ya que el 50% de los productos se sitúan en las bandas 20% o 35%, y ninguno ha sido colocado en la banda 0%. Además, el 90% de los productos situados en la quinta banda son productos agrícolas<sup>109</sup>. No obstante, el proceso de industrialización en la región probablemente conllevará a una modificación en la actual estructura del TEC.
- La libertad de movimiento de personas y mercancías en el interior del espacio regional es una garantía para la seguridad alimentaria. La diversidad agroecológica y su complementariedad a nivel regional determina que los intercambios comerciales

---

<sup>107</sup> Según las conclusiones del taller de revisión de los PNIA en Junio de 2013 (Ouagadougou), se había producido un aumento de los recursos presupuestarios destinados a agricultura y seguridad alimentaria, y como resultado, también habría aumentado la productividad agrícola.

<sup>108</sup> Por ejemplo, además de las diferentes regulaciones (sobre semillas, pesticidas, fertilizantes, servicios veterinarios...) cabría mencionar algunos programas como el *Regional Program to Support Ecowas Markets Regulation*; *Ecoagris Support Project*; *Support Project to regional action plan to combat fruit flies*; *Regional Input Market Project* y *West Africa Agribusiness and Trade promotion Program*.

<sup>109</sup> Roquefeuil, Q. et Plunkett, D. (2014) *The impact of closer regional economic integration on food security in West Africa. Discussion Paper*. n° 154, ECDPM; <http://ecdpm.org/wp-content/uploads/DP-154-Impact-Regional-Economic-Integration-Food-Security-West-Africa-2014.pdf>

intrarregionales sean muy importantes para la seguridad alimentaria de la región<sup>110</sup>. Por ello, **será necesario que los EEMM apliquen el ETLIS y respeten la normativa existente** (reglas de origen, protocolos de libre circulación, etc...).

**Las medidas proteccionistas nacionales pueden producir desequilibrios que impacten negativamente en la seguridad alimentaria.** En este sentido, es muy importante el rol que puede jugar Nigeria para la seguridad alimentaria de la región<sup>111</sup>. La evolución de la región en relación al crecimiento poblacional, la probable intensificación de los procesos de urbanización, y los posibles desplazamientos de población –derivados de las sequías, inundaciones, baja productividad o degradación de las tierras, inseguridad y conflictos, etc...–, precisarán de un **enfoque regional solidario, coherente y a largo plazo, que permita optimizar los recursos que la región es capaz de producir y redistribuir**. En este caso Nigeria posee un enorme potencial para la producción y exportación de alimentos a nivel regional, que puede materializarse con una correcta **inversión** y aplicando la **investigación**.

Teniendo en cuenta que los habitantes de Nigeria representan la mitad de la población de la región, el país debe poder garantizar el acceso a la alimentación de sus ciudadanos, **articulando coherentemente estas necesidades nacionales con las regionales**. Si no apoya su propio desarrollo agrícola –con las ventajas que este implica en términos de reducción de la pobreza y de crecimiento económico– Nigeria corre el **riesgo de perjudicar a otros estados más débiles** de los que podría importar alimentos en caso de necesidad, exponiéndolos así a crisis alimentarias.

Además, en un contexto de crisis alimentaria **cualquier acción por parte de los países más fuertes económicamente puede afectar muy negativamente a otros más vulnerables**<sup>112</sup>. La **especulación con los alimentos** –no sólo a nivel internacional, sino también regional– destina las producciones a los mercados preferentes, limitando así el acceso a la alimentación de las poblaciones más vulnerables por sus condiciones económicas o geográficas. Por ello **los Estados deberán actuar responsablemente** en aras de perseguir la seguridad alimentaria regional, ejerciendo la soberanía alimentaria nacional en línea con el enfoque regional de ECOWAP. Las medidas proteccionistas nacionales –y no sólo en el ámbito de los alimentos– pueden distorsionar la distribución de ingresos y constreñir el desarrollo de la política comercial regional, obstaculizando por tanto el proceso de integración<sup>113</sup>.

---

<sup>110</sup> Véase: USAID (2013) *Agribusiness and Trade Promotion Project*. “Conference Proceedings: Food Across Borders.” Prepared for the ATP Project by Abt Associates Inc., Bethesda, MD, February 2013; <http://www.agribizafrika.org/sites/default/files/resourcefiles/Jan13/Food%20Across%20Borders%20-%20Conference%20Proceedings.pdf>

<sup>111</sup> Para más información, véase: Babatunde, R.O (2012) *The role of Nigerian agriculture in West African food security*, IFPRI; [http://www.researchgate.net/publication/231167954\\_The\\_role\\_of\\_Nigerian\\_agriculture\\_in\\_West\\_African\\_food\\_security](http://www.researchgate.net/publication/231167954_The_role_of_Nigerian_agriculture_in_West_African_food_security)

<sup>112</sup> Como fue el caso de los intercambios entre Níger y Mali durante la crisis de 2005. Véase: Ba Diao, M., *Le rôle du Nigeria dans la sécurité alimentaire au Niger, Grain de sel n° 51 — juillet – septembre 2010* : [http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf\\_p25-26\\_Niger.pdf](http://www.inter-reseaux.org/IMG/pdf_p25-26_Niger.pdf)

<sup>113</sup> No obstante, las asimetrías en las relaciones comerciales con otros bloques más potentes económicamente justificarían ciertas medidas proteccionistas en los intercambios exteriores de la región, evitando que alimentos a precios muy bajos entren al mercado regional y perjudiquen a las economías de África Occidental (minando los esfuerzos de los productores, disminuyendo los ingresos de campesinos y comerciantes, propiciando la dependencia externa y las crisis alimentarias, debilitando las economías regionales y creando pobreza)

- Finalmente, un elemento fundamental es el avance de la política agrícola –a nivel regional y nacional– en términos de **gobernanza alimentaria**. La **participación** efectiva de todos los actores implicados en el sector en los diferentes niveles es un **elemento imprescindible para la apropiación y el avance en el proceso de integración**, así como para garantizar una verdadera gobernanza. Además, más allá de situar a la población en categorías (calificándolas de vulnerables) se trataría de **avanzar hacia las causas que impiden que las personas puedan hacer un uso efectivo de sus derechos**, en este caso el derecho a la alimentación, lo cual implica profundizar en todas las claves políticas relativas al buen gobierno –responsabilidad de los Estados, gestión de los recursos, transparencia, medidas efectivas anticorrupción, etc...

#### 4.1.2 ENERGÍAS RENOVABLES Y CONECTIVIDAD ENERGÉTICA

Todos los países de la CEDEAO tienen un alto grado de dependencia de las importaciones de gas y petróleo. Esta dependencia energética –acompañada de importantes subvenciones a los combustibles fósiles– incide de forma drástica en todos los sectores económicos de dichos países. Por otra parte, La demanda energética en esta región se caracteriza por una elevada dependencia de la biomasa tradicional, que supone en la mayoría de los países un 78% de la demanda energética total; además, en torno a un 90% de la población utiliza madera y carbón para la cocina doméstica, con los consiguientes impactos medioambientales (destrucción de los bosques) y para la salud (inhalación de humo).

Las **principales cuestiones** que mejor reflejan el grado de avance y los posibles obstáculos en este sector son los siguientes:

- **Una cuestión primordial, y que condiciona todas las demás, es la seguridad jurídica y el riesgo político**, ámbitos en los que muchos países de la CEDEAO son claramente deficitarios. De hecho existe un interés creciente por parte de los inversores en EERR, siempre y cuando existan marcos normativos e institucionales transparentes y estables y con ciertas garantías financieras.
- **El trabajo del ECREEE** a través de diversas facetas (elaboración de políticas regionales, formación, gestión de programas de apoyo a la inversión, observatorio) **está propiciando múltiples sinergias e incidiendo en un cambio de mentalidad respecto a las EERR y diversos avances a nivel de cada país**. Esto es especialmente importante en un sector que reviste todavía un carácter bastante novedoso y que exige un cambio de actitud; y que cuenta con la oposición de algunas elites políticas y empresariales con intereses inmovilistas sustentados en posiciones adquiridas en torno al sistema energético actual y sus dinámicas de importación de combustibles fósiles.
- Tanto a nivel regional como de algunos países, **los logros conseguidos hasta la fecha están de hecho propulsando un cierto modelo con capacidad de réplica en otras regiones y generando diversas sinergias**. En 2012 los ministros de energía de la organización regional austral (*Southern African Development Community*) y de África del Este (*East African Community*), acordaron seguir el modelo de la CEDEAO para la promoción regional de las EERR y la eficiencia energética (tomando como referencia la EREP y la EEEP). Además, el WAPP es considerado en muchos aspectos como el mejor organismo regional

para la organización de un mercado regional de la electricidad, y el ECREEE es un centro único y modélico en el continente africano.

- **Cabo Verde se ha convertido en un modelo internacional por su apuesta y desarrollo de las EERR. Y el marco normativo de Ghana (sus enfoques, mecanismos e incentivos) es considerado como modélico en África Subsahariana.** Estos dos países están desempeñando un papel fundamental a juicio del ECREEE en el entorno de la CEDEAO, ya que los casos ejemplares son fundamentales para motivar a otros países vecinos en sus políticas de ampliación de las EERR. Otro país que puede desempeñar un papel relevante es Senegal<sup>114</sup>; además de Nigeria, con un evidente potencial para realizar amplios progresos en caso de que articulase adecuadamente sus parámetros de gobernanza.
- Algunos países como Costa de Marfil, Cabo Verde, Ghana, Nigeria, Malí y Senegal han desarrollado **marcos normativos y mecanismos de apoyo para alcanzar objetivos nacionales de EERR.** De acuerdo con diversos estudios realizados por organismos internacionales, los mayores incentivos para movilizar proyectos de inversión privada en EERR son la existencia de objetivos nacionales y las denominadas *Feed In Tariff* (tarifas y primas a favor de las empresas del sector).
- Por otro lado, **hay una serie de países que destacan por sus ratios de acceso a la electricidad**, siendo el primero de ellos Cabo Verde (que dispone casi de un 100% de cobertura), seguido de Ghana (66.7%), Nigeria (50%), Costa de Marfil (47.3%), Senegal (42%) y Mali (27%). En los casos de estudio por países del Anexo VII se exponen los aspectos principales sobre esta cuestión y el ámbito de las EERR.
- **El sector de las EERR atraviesa un proceso de continua evolución en regiones como la de África Occidental**, y está a su vez generando importantes atractivos, propiciados por la progresiva reducción de los costes de producción de las EERR (con el abaratamiento de algunas tecnologías, como la fotovoltaica). Existen además numerosos modelos de negocio que han demostrado la viabilidad de las tecnologías en países en vías de desarrollo (si bien persisten percepciones negativas sobre la posible rentabilidad). Estos factores están propiciando un interés creciente del sector privado, tal y como lo demuestran los programas y licitaciones que se están desarrollando en la región. Lo cual muchas veces no es acorde con la calidad de los proyectos presentados o las capacidades técnicas y recursos profesionales disponibles para ejecutarlos.
- **El entorno favorable para la inversión económica** – caracterizado, además, por una presencia monopolística de las empresas públicas – es, no obstante, a día de hoy un reto importante en la región de la CEDEAO. Las subvenciones que se otorgan en estos países a los combustibles fósiles y los incentivos otorgados a la electricidad generada a través de la red central contrarrestan los impulsos que precisan las EERR.
- En cuanto al marco regulador, algunos de los retos actuales implican la elaboración y puesta en práctica de **marcos normativos que incentiven a los Productores Independientes de Electricidad.**

---

<sup>114</sup> Véase la información sobre Senegal en el Anexo VII.

La conformación de **Partenariados** Público–Privados (PPP) ofrece igualmente oportunidades potencialmente interesantes, y será una vertiente que se acrecentará en los próximos años, siempre y cuando la región y cada país generen las condiciones propicias. Cabo Verde es el único país que ha desarrollado un proyecto de EERR en PPP (el de Caboeólica). Y Ghana es el único miembro de la CEDEAO con una normativa específica sobre los PPP; la cual no existe a nivel de la CEDEAO.

La experiencia en otras latitudes indica que **es de extrema importancia que exista una supervisión de todo el proceso de negociación de los contratos de PPP por parte de terceros independientes que velen por la transparencia** (normalmente inexistente) y porque se preserve el interés público y social. La complejidad técnica de estos proyectos y las necesidades financieras acuciantes de los poderes públicos desequilibra con cierta frecuencia la balanza a favor de las empresas privadas, consiguiendo contratos a largo plazo excesivamente onerosos para el erario público. Actualmente el WAPP tiene un proyecto sustentado en un PPP<sup>115</sup>.

- También es clave el **establecimiento de Autoridades reguladoras competentes e independientes, con capacidad adecuada para desempeñar su función** y controlar la transparencia de los contratos de concesión y compra de energía. Por el momento, solo Cabo Verde, Ghana Nigeria se han dotado de autoridades reguladoras con una cierta capacidad operativa y un claro mandato, y están empezando a poner en práctica incentivos para el sector. Otros países como Gambia, Malí, Liberia o Costa de Marfil han creado recientemente algunas agencias y organismos con competencias específicas, pero sus medios y capacidades son todavía deficientes.
- Otro aspecto favorable para la expansión de las EERR y el logro de los objetivos regionales es **el papel que están desempeñando algunas entidades financieras y donantes**. En el marco del entramado de apoyos institucionales y de iniciativas internacionales a las EERR en África Subsahariana cabe también destacar la SE4A, cuya gestión está a cargo del ECREEE en el espacio de la CEDEAO.

El BAfD – que auspicia el *Sustainable Energy Fund for Africa* – ha multiplicado exponencialmente desde 2005 los **fondos financieros destinados a EERR**. Otras líneas financieras y de apoyo son el *Global Environment Facility* de las NNUU, y los apoyos de la UE y el Banco Europeo de Inversiones (con un claro ejemplo como el de la instalación fotovoltaica reseñada en Burkina Faso). Los **seguros de riesgo** son igualmente determinantes en las inversiones en EERR de una cierta dimensión. El BAD dispone de una garantía de riesgo parcial, y estima que un 80% de la asignación para 2012–2017 será destinada a proyectos de EERR<sup>116</sup>.

- Pese a las ingentes carencias en el ámbito rural, en los últimos años únicamente Cabo Verde, **Ghana, Costa de Marfil y, hasta cierto punto, Nigeria, han establecido como prioridad nacional la conexión eléctrica para la población rural**. Las agencias de

---

<sup>115</sup> En el curso de una de las entrevistas realizadas en Bruselas sobre el sector energético y los proyectos del WAPP se apuntó que uno de los mayores desafíos (y preocupaciones) sobre este organismo es que ejerza su labor de forma transparente.

<sup>116</sup> Para cubrir el riesgo político o comercial (incidentes graves e imprevistos) una de las entidades de referencia es el Organismo multilateral de Garantías de Inversiones y la Agencia Africana de Seguros del Comercio, en casos de fuerza mayor



electrificación rural están, en la gran mayoría de los países, infradotadas y cuentan con escasas capacidades.

- El gran reto en este sector es que todos los proyectos regionales, sobre todo los de gran escala del WAPP estén articulados de tal manera que aporten un **suministro energético asequible, seguro y de calidad para la población local**.

#### 4.1.3 INFRAESTRUCTURAS

El desarrollo del sector de las infraestructuras es uno de los grandes retos regionales. Una parte importante de la población de la CEDEAO no tiene acceso a infraestructuras de base, con el consiguiente impacto sobre sus condiciones de vida. El comercio intrarregional está severamente limitado por esta cuestión. En muchas áreas las únicas infraestructuras de carreteras que existen datan de hace décadas y fueron construidas durante la etapa de la colonización para la extracción, transporte, y exportación de los minerales. Y las carencias en las áreas rurales son ingentes. Este escenario está cambiando en algunos países, pero a un ritmo muy lento. Los **aspectos más relevantes** son los siguientes:

- Los principales factores que condicionan el desarrollo de las infraestructuras son los **déficits en materia de financiación pública; la falta de marcos normativos y reglamentarios, tanto a nivel nacional como regional; los escasos recursos profesionales por parte de los EEMM de la CEDEAO; y condicionantes burocráticos de todo orden, además de problemas importantes de coordinación institucional**. Por otra parte, **tampoco existe a nivel de los EEMM** (salvo en algunos países, sobre todo los más enclavados) **una visión regional en este ámbito** y su adecuada traslación a las políticas nacionales. La implicación del sector privado en el desarrollo de infraestructuras es también muy débil.
- Por otra parte, **la inexistencia o mala situación de las infraestructuras en la región dificulta el desarrollo agrícola y la seguridad alimentaria**. La creación de infraestructuras para facilitar el transporte de las áreas con excedentes a las áreas deficitarias es determinante. Una de las vías de mejora consistiría en la **construcción de ejes secundarios que vinculasen zonas rurales de producción con los mercados, interconectados a su vez con los corredores nacionales y regionales**. Los *Development Corridors*, en los que trabaja desde hace tiempo la UA y el NEPAD, son la gran apuesta en este ámbito a nivel continental<sup>117</sup>.
- Resulta igualmente clave **un enfoque integral** que aborde las carencias en relación a los **sistemas de agua, infraestructuras post-cosecha polivalentes** (almacenes, centros de acondicionamiento o procesamiento de materias primas, cámaras frigoríficas), y los **sistemas de energía** (preferentemente renovables) que permitan un funcionamiento sostenible.

---

<sup>117</sup> Véase Kuhlmann, K., Sechler, S., y Guinan, J., *Africa's Development Corridors as Pathways to Agricultural Development, Regional Economic Integration and Food Security in Africa A Draft Working Paper*. 2011: [http://www.aspeninstitute.org/sites/default/files/content/docs/pubs/TransFarmAfrica\\_DevelopmentCorridors\\_7%20JulyFINAL.pdf](http://www.aspeninstitute.org/sites/default/files/content/docs/pubs/TransFarmAfrica_DevelopmentCorridors_7%20JulyFINAL.pdf)

- **La gestión del agua es fundamental en un contexto marcado por las sequías y el cambio climático, más aún cuando este tipo de infraestructuras apenas existen en la región**<sup>118</sup>. El PRIA aborda específicamente en su resultado 2.2 la adaptación al cambio climático y la gestión integrada de recursos compartidos –ecosistemas transfronterizos, cuencas fluviales, etc– por lo que es imprescindible la mejora en la coherencia y coordinación nacional–regional.
- **Algunos de los avances que se han generado en los últimos años se han concretado en el sector de las carreteras**, hasta el punto que la UE considera que es uno de los mayores logros en el proceso de integración regional. Otros avances que cabe destacar se refieren a la eliminación de puestos de aduanas (sobre todo en Ghana–Burkina Faso) y a otras iniciativas vinculadas. Algunas de las infraestructuras construidas (como el *North–South Corridor*) han mejorado también los flujos comerciales. La CEDEAO cuenta con un **Programa de Transporte por Carretera Prioritario**, con el fin de facilitar los intercambios y acelerar el proceso de integración económica regional.
- **Otras infraestructuras que son vitales para el desarrollo regional, como las redes ferroviarias y los denominados “puertos secos”** (que consisten en terminales intermodales en algún punto del interior de un país, y que conectan por carretera o vía férrea con uno o varios puertos marítimos) **están demorando mucho su activación y/o han progresado de forma muy lenta**. Es el caso del referido trayecto ferroviario entre Cotonú (Benín) y Parakou (Níger) activado en 2014, y de la construcción de “puertos secos” en ambos países, marcado por tensiones e intereses de diversos grupos de cada lado.
- **Los costes para transporte y servicios intrarregionales en el espacio de la CEDEAO están entre los más altos del mundo**. En el sector energético, el WAPP como se ha reseñado, ha desarrollado diversos proyectos, y alguno de ellos ha sido analizado por su carácter ejemplar, como el ya señalado de la Interconexión realizada entre las Autoridades de Nigeria y la Comunidad Eléctrica de Benín. Aún así **la tasa de electricidad que corresponde a intercambios transnacionales es todavía muy baja** (en torno a un 5%).
- Es preciso también que se desarrollen con urgencia marcos normativos sólidos que prescriban el cumplimiento por parte de las empresas de **los estándares internacionales laborales, de derechos humanos y sobre medio ambiente**. Esta cuestión es extrapolable a todos los sectores económicos.

---

<sup>118</sup> Roquefeuil, Q. et Plunkett, D. (2014).

## 5. POLÍTICAS DE LA UNIÓN EUROPEA

---

El marco estratégico de trabajo entre la UE y los países ACP para la integración regional de estos últimos países está vertebrado por los actuales acuerdos de Cotonú, suscritos en 2000, y precedidos desde 1975 por los Acuerdos de Lomé (a través de 4 diferentes Convenciones)<sup>119</sup>. La experiencia de la UE ha ejercido como influencia y modelo para la CEDEAO, lo que explica que el énfasis se haya puesto fundamentalmente en profundizar tanto a nivel institucional como económico<sup>120</sup>.

En la región de la CEDEAO la UE ha intentado favorecer los procesos de integración regional sobre todo a partir del 8º y 9º FED. El primero de dichos Fondos se centró en fomentar la intensificación de los intercambios comerciales y la mejora de la competitividad de las economías nacionales, además de financiar un Programa de Apoyo Regional a la Integración (PARI) en la UEMOA. Y el segundo trató de favorecer la convergencia de los procesos de integración de la UEMOA y la CEDEAO a través de un enfoque de geometría variable. Como ya hemos señalado, en relación a la UEMOA Francia ha desempeñado un papel clave en determinadas áreas, como la de la Unión Monetaria (a través del franco CFA y de la garantía de su convertibilidad).

El Documento de Estrategia Regional y del PIR 2008–2013 para África del Oeste señala como **objetivo general** contribuir a la reducción de la pobreza a través de: una mejora del crecimiento económico de la región facilitado por la profundización de la integración regional y una mejor inserción en la economía mundial a través de los APÉs; una adecuada gobernanza política regional; y una estabilidad política reforzada en los países de la región. Su **objetivo específico** consiste en dar continuidad al proceso de integración regional mediante la puesta en marcha de las reformas encaminadas al Mercado Común y a la consolidación de la estabilidad económica; asegurar la efectiva puesta en marcha de los APÉs, aprovechando al máximo los beneficios previstos y minimizando los eventuales costes de adaptación; y reforzar la competitividad de los sistemas productivos y el funcionamiento de la red de infraestructuras regionales.

A partir del 10º FED los Programas Indicativos Regionales (PIR) adquirieron una nueva orientación, en virtud de la negociación de los APÉs y del fortalecimiento de los mandatos políticos de las organizaciones regionales africanas. En términos presupuestarios este punto de inflexión implicó la duplicación de la ayuda de la UE a nivel regional. Este FED comprometió 587 M€ a África Occidental, de los cuales 411 M€ se asignaron al objetivo de profundizar en el proceso de integración regional, incluyendo el refuerzo de la capacidad institucional, la integración de los mercados y medidas de acompañamiento para apoyar la implementación de los APÉs. El otro sector prioritario ha sido el de la Cooperación Política, a través del apoyo a la

---

<sup>119</sup> En 2008 la Comisión Europea emitió su Comunicación “Integración Regional para el Desarrollo en los países ACP”.

<sup>120</sup> Véase: *Sanoussi Bilal, External Influence on Regional Integration in West Africa, the role of third .West Africa Institute–ZEI, P.33 y ss.* En la página 40 de este documento figura un cuadro con los objetivos específicos, resultados previos y áreas de intervención del PIR de África del Oeste 2008–2013.

Estrategia Conjunta UE-África y de los mecanismos de promoción de la paz y la estabilidad, la prevención de conflictos y las cuestiones consideradas como amenazas a la seguridad; además de apoyos a actores no estatales y en temas de medio ambiente. La UE y sus EEMM conforman el donante más importante en la región<sup>121</sup>. Los Programas Indicativos Nacionales relativos a dicho FED asignaron además 247 M€ al apoyo de áreas relativas al comercio y 1.067 M€ para infraestructuras.

En el ámbito de la paz y la seguridad, la inestabilidad persistente y la agudización de ciertos conflictos han propiciado la elaboración por parte de la UE de la **Iniciativa UE-Sahel y UE-Golfo de Guinea**, que se están desplegando en paralelo y sin vínculos o coordinación, al menos por el momento, entre ambas.

Algunos de los **aspectos principales** relacionados con las políticas de la UE y el proceso de integración regional de la CEDEAO son los siguientes:

- La UE prestó un **apoyo decisivo para la consolidación de la Unión Aduanera de la UEMOA, la cual está sirviendo de referente a la CEDEAO**. En líneas generales se puede considerar que el apoyo técnico prestado por la CE ha contribuido al desarrollo de un marco reglamentario para la integración de las economías a nivel regional. Sin embargo, este apoyo **no se ha traducido hasta la fecha en un aumento significativo de las inversiones y los intercambios comerciales intrarregionales** (estos últimos se estiman en un 10–15%).
- Por lo que respecta al sector de las infraestructuras, el Documento de Estrategia Regional y del PIR 2008–2013 destaca la **aportación de la UE a la construcción y rehabilitación de la red de carreteras regional y a la armonización legislativa y reglamentaria**. Por entender que hay otros actores externos implicados y otras prioridades, la apuesta por el desarrollo de las carreteras por parte de la UE disminuirá netamente a partir del 11º FED, estando solo prevista la rehabilitación y construcción de pequeños tramos. En el Anexo VIII figuran los proyectos de infraestructuras susceptibles de financiación en el 11º FED.
- Actualmente, la UE está implementando un proyecto con un coste total de 9,8 M€ (aportando la UE 8,9 M€ con cargo al 10º FED)<sup>122</sup>, cuyo objetivo es el **apoyo a la Comisión de la CEDEAO para una correcta implementación de su estrategia regional** de modo que pueda desarrollar su mandato adecuadamente, a través de una gestión eficaz de los recursos. Algunas de las cuestiones que se abordan se refieren a la operativa de los procedimientos, aspectos contables, control interno, auditoría, así como la mejora en la coordinación con la UEMOA.
- **Por lo que respecta al APE regional, la Comisión Europea (CE) considera que estos acuerdos ofrecen nuevas oportunidad para consolidar la estructura económica de los países de la región y establecer las bases de un crecimiento estable**, permitiendo deducir los costes de bienes esenciales (bienes de equipo, fertilizantes, sistemas de tratamiento agua, medicamentos) e impulsar de forma más competitiva y

<sup>121</sup> Del total de la AOD destinada a la región, el porcentaje global de la ayuda de la UE y sus EEMM fue, conforme el documento del 10º FED, del 64,9%.

<sup>122</sup> *Support ECOWAS Public Finance Management Reforms CRIS number: ROCIFED/021–523.*

diversificada las exportaciones; además de fomentar la inserción de la región en la economía mundial, generar economías de escala e impulsar la inversión empresarial. Se facilitaría además la transferencia tecnológica y se fomentaría la competencia entre actores económicos locales.

Por otro lado, la CE concibe los APE como un **instrumento que potencia el compromiso conjunto entre la UE y la CEDEAO para acelerar la reducción o la eliminación de obstáculos al comercio tanto entre los EEMM de la UE y los de la CEDEAO como (según el discurso de la UE) en el interior del espacio de la CEDEAO** – cooperando a dichos efectos en ámbitos como las aduanas, estadísticas, reglas técnicas, barreras comerciales y no comerciales, y medidas sanitarias y fitosanitarias –; **consolidar la integración económica de los EEMM de la CEDEAO y la UEMOA y entre ambas organizaciones; y reforzar el proceso de integración regional**, orientado a la configuración del Mercado Común.

- Desde que la UE realizó su propuesta, los APE han suscitado un gran debate. **Los países de la CEDEAO decidieron en 2003 negociar un APE conjuntamente, excepto dos de ellos –Ghana y Costa de Marfil–, que decidieron negociar por separado acuerdos interinos** para preservar sus intereses económicos ante la expiración (fijada por la CE inicialmente para diciembre de 2007) del régimen transitorio del Acuerdo de Cotonú. Salvo estos dos países, **el resto de los EEMM de la CEDEAO han mantenido en mayor o menor grado, una postura de reticencia y/o oposición**<sup>123</sup>. En algunos países, como Senegal, la sociedad civil es claramente detractora de estos acuerdos. Los enfrentamientos entre Ghana y Costa de Marfil, por un lado, y el resto de países de la CEDEAO, por otro, afectaron negativamente el proceso de integración regional. La posición inicial de la UE, planteando un contacto unilateral informal con la UEMOA (que comunicó a aquella su disposición a suscribir un APE con la UE) también perjudicó dicho proceso.

Existen numerosos informes indicando las desventajas que implicaría para los países africanos el progresivo desarme arancelario, propugnado por la UE en base al principio de reciprocidad que rige en la Organización Mundial de Comercio. 13 de los 15 países de la CEDEAO se rigen además, debido a su condición de Países Menos Adelantados (PMA), por el Acuerdo Todo Salvo las Armas (EBA, por sus siglas en inglés), que les permite exportar sus productos a la UE exentos de aranceles<sup>124</sup>. **Todos estos análisis coinciden en subrayar que los APEs bajo su formato actual no son el marco adecuado para vincular el comercio con el desarrollo sostenible de los países africanos.**

Algunos de los aspectos expuestos en dichos informes hacen referencia a la evidente **desigualdad económica de ambas partes** (UE–países africanos, máxime teniendo en cuenta la situación de la gran mayoría de los PMA y su extrema vulnerabilidad), y advierten de que **el beneficio de la liberalización comercial está relacionado directamente con el grado de desarrollo económico e institucional de cada país y región**. Otros temas conflictivos han sido los retos derivados de las barreras no comerciales (por ejemplo,

---

<sup>123</sup> Destaca el caso de Nigeria, que en 2008 se opuso tajantemente al APE, hasta el punto de bloquear las negociaciones con la UE.

<sup>124</sup> Si bien esta opción se ve constreñida por la capacidad de muchos EEMM de hacer uso de ella, debido a los obstáculos que representan diversos estándares europeos que precisan de capacitación y especialización por parte de los exportadores de la región, lo que limita sus posibilidades de acceso al mercado europeo.

las reglas sanitarias y fitosanitarias) y las denominadas “reglas de origen”. También se ha señalado el *dumping* agrícola empleado por la UE y diversos impactos negativos sobre los países africanos (cuyas economías agrícolas están muy poco diversificadas)<sup>125</sup>.

Otros aspectos reseñados en contra de los APE son su **potencial para deteriorar el principio de soberanía alimentaria en el que se ha basado la ECOWAP, los perjuicios en términos de propiedad intelectual y la disminución de ingresos fiscales**; y el hecho de que **no favorecerán el comercio intrarregional y su valor añadido**. Los supuestos impactos de los APE para diversificar el comercio también se cuestionan, y se destacan además los impactos negativos para el sector empresarial y comercial local a resultas de una importación muy voluminosa de productos europeos<sup>126</sup>. Y se señala que estos acuerdos han provocado una tensión entre los PMA y otros más desarrollados, con el fin de preservar cada uno sus preferencias, lo cual va en detrimento de la integración regional<sup>127</sup>.

**Por lo que respecta a los hipotéticos beneficios de los APE**, más allá de las ventajas generales expuestas por la UE – y de los beneficios directos para las empresas europeas (muchas de las cuales ya están implantadas y exportando desde África) –, **no existe disponible ningún informe que ahonde en el análisis detallado de los posibles impactos**, lo cual es, por otra parte, muy complejo, ya que la liberalización prevista es sobre diferentes líneas tarifarias y de forma escalonada y a medio y largo plazo, por lo cual hay un sinfín de variables en juego<sup>128</sup>.

- Actualmente existe un **acuerdo suscrito entre los representantes de la UE y la CEDEAO para la negociación del APE**, en virtud del cual el APE UE–CEDEAO consistiría en un **desarme arancelario de un 75% en 20 años**. Este acuerdo, al igual que el protocolo del **PAPED** (el programa destinado a compensar los impactos de los APE a la CEDEAO, vía “Ayuda para el Comercio”) es confidencial. **Respecto a este último en marzo de 2014 la CE anunció una aportación de 6.500 M€ para el período 2014–2019**: 3.000 M€ del I I° FED (vinculado con el PIR y el PIN, y los instrumentos pertinentes del presupuesto general de la UE); 1.200 M€ del BEI; y el resto de los EEMM; si bien, según las fuentes consultadas, es probable que se supere dicha cantidad, sobre pasando los 7.000 M€<sup>129</sup>.

<sup>125</sup> Según la información recabada durante el trabajo de campo, existe una voluntad por parte de la CE (*DG Trade*) de seguir reduciendo las subvenciones a la exportación de los productos agrícolas (actualmente limitadas a un listado reducido de productos); y el objetivo es eliminarlas totalmente una vez que, en su caso, entren en vigor los APE.

<sup>126</sup> La importación masiva de productos procedentes de China con destino a los mercados africanos ha suscitado ya muchas tensiones en diversos países africanos. Un caso emblemático ha sido el del textil en Sudáfrica, con la pérdida de miles de puestos de trabajo debido a la competencia los productos chinos.

<sup>127</sup> En el Anexo de bibliografía de este informe se relacionan una serie de documentos e informes sobre los APE.

<sup>128</sup> En una de las entrevistas mantenidas en la CE se apuntó que en el período 2009–2011 se elaboró un estudio entre la UE y la CEDEAO analizando cuestiones relativas al impacto de los APE en África del Oeste, si bien, según dichas fuentes, se decidió no publicarlo por indicación de la CEDEAO.

<sup>129</sup> Esta cuestión ha suscitado también tensiones entre la UE y los países de la CEDEAO que reclamaban 6.500 M para un período de un año menos (2015 y 2019). Por su parte la UE hizo un esfuerzo recapitulativo de todas las aportaciones en concepto de “Ayuda para Comercio” destinadas a la región, por la CE y los EEMM (solicitando a los EEMM que le informasen además de todos los fondos destinados a los sectores vinculados directa o indirectamente – agricultura, energía, infraestructuras) y anunció recientemente que en el período 2010–2014 el importe destinado (si bien una parte del mismo pendiente de ejecución) es de 8.260 M€.

- La posible convalidación del APE UE–CEDEAO estaba en el orden del día de la Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno celebrada a finales de marzo de 2014 en Yamoussoukro (unos días antes de la cumbre UE–África), pero finalmente no tuvo lugar. Nigeria, que se caracteriza por ser un país muy proteccionista (y cuya preocupante situación en materia de DDHH ha provocado recientemente tensiones con la UE) fue el principal opositor a dicha convalidación.

**Las 3 cuestiones que a día de hoy todavía suscitan un bloqueo para la convalidación del APE regional hacen referencia a:** 1) **la oferta de acceso al mercado de la CEDEAO por parte de los EEMM de la UE** (en relación a productos y porcentajes a lo largo del período establecido), ya que hay productos que se liberarían inmediatamente y otros, como los agrícolas, que se demorarían hasta 2034; 2) **el importe de la ayuda relativo al PAPED** (considerado como una cuestión fundamental por los países de la CEDEAO); y 3) **la cláusula de la no ejecución del APE en caso de que se produzcan graves violaciones de los derechos humanos**. Los estados de la CEDEAO entienden que ya existe en el Acuerdo de Cotonú (art. 96) una cláusula relativa a la suspensión de la Cooperación de la UE con el país que vulnere gravemente los derechos humanos, y que no sería justo la suspensión del APE regional en caso de que dicha vulneración se lleve a cabo por uno o varios países. La UE por su parte defiende que se trata de dos cláusulas distintas, y propugna el mantenimiento de la relativa al APE como instrumento sancionador en relación al ámbito comercial.

En caso de que no tuviese lugar la convalidación y posterior ratificación del APE–CEDEAO (cuya fecha límite es el mes de octubre de 2014) y Ghana y Costa de Marfil acordasen la ratificación de sus respectivos acuerdos, **el proceso de integración regional se vería claramente distorsionado**. Las mercancías procedentes de la UE y con destino a África Occidental se importarían previsiblemente a través de Ghana y Costa de Marfil, lo cual alteraría de raíz el proyecto de Mercado Común que conforman estos dos países con el resto de EEMM de la CEDEAO.

- **Otra iniciativa de la UE no exenta de polémica es la *Raw Materials Initiative*<sup>130</sup> (2008)**, motivada por la gran dependencia de la importación de materias primas (la UE solo produce el 3% de los metales minerales que consume) y su trascendencia económica (la CE señaló en 2008 que unos 30 millones de puestos de trabajo en la UE – en sectores como la construcción, química, maquinaria, equipamientos y aeroespacial – dependen de la importación de materias primas). Los 3 pilares de esta iniciativa consisten en asegurar el acceso a materias primas en los mercados internacionales; promocionar la extracción de materias primas de fuentes europeas; y reducir el consumo de las mismas.

El primero de estos objetivos y su articulación –orientada a obtener las máximas ventajas para el suministro de materias primas sin procesar y libres de gravámenes a la exportación<sup>131</sup>– ha sido criticado por poner el foco únicamente en el apoyo a los intereses de las corporaciones europeas y prescindir de los intereses de los países exportadores,

---

<sup>130</sup> Véase [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/raw-materials/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/raw-materials/index_en.htm)

<sup>131</sup> Por otro lado, y con el fin de compensar las ventajas excesivas en beneficio de los inversores extranjeros, durante los últimos años numerosos Estados africanos ricos en minerales han modificado sus códigos de inversión, aumentando diversos gravámenes impositivos.

muchos de ellos africanos. Máxime si se tiene en cuenta que **uno de los grandes déficits económicos y empresariales de los países africanos es su limitadísima capacidad de procesamiento y manufacturación**, tal como señalan numerosos expertos<sup>132</sup>. El caso de los minerales (muy abundantes en varios países de la CEDEAO) es un claro ejemplo<sup>133</sup>.

- En el marco del 11º FED y por lo que respecta a la CEDEAO, **el Programa Indicativo Regional está en proceso de preparación** y los Programas Indicativos Nacionales de la CEDEAO están en fase avanzada de elaboración. África Occidental es la región que más fondos tiene asignados de la región ACP: 6.400 M€, de los cuales 1.200 M€ irían destinados al **Programa Indicativo Regional**. En el nuevo FED se aplicarán las **líneas directrices de la Agenda por el Cambio de la UE**, con el fin de mejorar la eficacia e impacto de la ayuda, la coordinación de los diversos actores implicados y la coherencia de sus políticas, entre otros objetivos. **La ayuda se concentrará en un máximo de 3 sectores en cada país** (si bien en el caso de algunos PMA puede que sean 4 o 5; según una fuente de la UE consultada).
- **La cuestión de la coherencia de políticas para el desarrollo en ámbitos como el comercial, seguridad energética, migraciones y prevención de conflictos es una de las grandes asignaturas pendientes de la UE y sus EEMM**, por lo que su articulación en el marco del 11º FED será determinante para mejorar la eficacia e impacto de la ayuda.
- De cara al 11º FED se prevé también que **un porcentaje mayor de los recursos se canalicen a través de instrumentos financieros, ya existentes o relativamente nuevos, como el denominado *blending*** (que consiste en combinar donaciones y préstamos) y otros mecanismos de riesgo compartido, con el fin de recabar más recursos y por tanto incrementar el impacto. El *blending* **desempeñará por tanto un papel preponderante como mecanismo de financiación**. En los últimos años se han desarrollado ya algunas iniciativas regionales de la UE que aplican este mecanismo, como el *EU–Africa Infrastructure Trust Fund* (ITF; 2007), con una dotación de 459 M€ correspondientes al 10FED<sup>134</sup>. **La eficacia de este mecanismo para realizar contribuciones en términos de innovación y aumento del impacto en el desarrollo no está garantizada directamente, sino que requiere la incorporación del aprendizaje previo** (a la hora, sobre todo, de concentrar los objetivos y elegir los mecanismos adecuados), **y un sólido ejercicio de coordinación, monitoreo y evaluación** <sup>135</sup>.

---

<sup>132</sup> Esta es una de las cuestiones en las que más incide la *Africa Mining Vision* (adoptada por la UA en 2008), ya que tiene repercusiones de todo orden a nivel social y económico. Además, la gran dependencia de la exportación de materias primas sin procesar hace todavía más vulnerables a las economías cuando se producen oscilaciones a la baja de los precios de las mismas en los mercados internacionales (en el caso de materias primas procesadas y manufacturadas la vulnerabilidad es menor)

<sup>133</sup> En 2009, el 71,4% de las exportaciones de los países ACP a la UE fueron de materias primas, de las cuales más de la mitad eran petróleo y minerales, mientras que el 77,7% de las exportaciones de la UE a los países ACP correspondía a productos manufacturados (Comisión Europea, 2011).

<sup>134</sup> Conforme al informe de evaluación del ITF publicado en 2012 (*Mid–Term Evaluation Report of the EU–Africa Infrastructure Trust Fund*, P. 48), en el período 2007–julio 2011 la tasa de desembolso de este fondo fue del 11%.

<sup>135</sup> Bilal S. & F. Krätke, *Blending loans and grants for development: an effective mix for the EU?*, ECDPM, 2013.



En relación a los **sectores analizados en este informe**, cabe señalar las siguientes acciones e iniciativas:

- Como respuesta a la crisis alimentaria de 2008 la UE estableció una **Facilidad Alimentaria**, que fue dotada con 1.000 M€ para países en desarrollo –entre los que se encontraban Estados de África Occidental–, en la que se preveían medidas orientadas a la disponibilidad de alimento y el acceso al mismo para las poblaciones más vulnerables. Desarrollada entre 2009 y 2011, su evaluación –realizada en 2013– ha permitido extraer recomendaciones que están siendo incorporadas en las actuaciones de la UE (enfoque de resiliencia, fortalecimiento de capacidades, relación entre gobernanza y seguridad alimentaria, etc)<sup>136</sup>.
- En el marco del **Programa Indicativo Regional 2008–2013** la UE establece su **apoyo a África Occidental –tanto a la CEDEAO como a la UEMOA–** para hacer frente a la crisis alimentaria que en aquel momento afectaba a la región, a través del PRIA y de acciones de transformación y gestión de recursos naturales y agrícolas, orientadas a mejorar la productividad agrícola, facilitar el comercio e introducir sistemas de información (particularmente estadísticas, y sistemas de asistencia en la toma de decisiones). La UE ha financiado el proyecto regional para combatir la mosca de la fruta, y ha apoyado el proyecto ECOAGRIS, así como programas de apoyo al establecimiento de estándares sanitarios, fitosanitarios y veterinarios.

En la actual fase, la UE va a apoyar la **Reserva Regional de Alimentos** dedicando 56 M€ a un proyecto de Cooperación Delegada – que, como se ha señalado, implementarán la AECID y la AFD– en torno a varios componentes: apoyo al sistema de gobierno de la reserva regional, apoyo a los sistemas de almacenamiento nacionales y locales, y apoyo al sistema de información agrícola, particularmente orientado a la vulnerabilidad.

- En el **10<sup>a</sup> FED** Cabo Verde, Costa de Marfil, Gambia y Níger fueron los únicos países de la región en los que se desarrollaron acciones en el sector de la agricultura, pesca y recursos forestales. En el área de seguridad alimentaria, se programaron acciones en Costa de Marfil, Guinea Bissau y Níger. Este último es el único país en el que la agricultura y la seguridad alimentaria se establecieron como sectores prioritarios.
- **La UE está liderando la Iniciativa AGIR para mejorar la resiliencia en el Sahel y África Occidental**, con objeto de romper el círculo vicioso de las sequías, el hambre y la pobreza. La UE ha anunciado una ayuda de 5.000 M€ para AGIR (con cargo al 11<sup>o</sup> FED para el período 2014–2020), que incluye 3.900 M€ para ayuda bilateral a los países del Sahel (Burkina Faso, Chad, Mali, Mauritania, Níger y Senegal) y 1.150 M€ para los programas regionales<sup>137</sup>.

---

<sup>136</sup> Para más información, véase: *European Commission (2013) Report from the Commission to the European Parliament and the Council. Final Report on the implementation of the EU Food Facility.*

<sup>137</sup> Algunos ejemplos de otros proyectos que incorporan el enfoque de resiliencia son: en Malí la UE financia, al igual que en otros países del Sahel, un programa piloto de transferencia incondicional de fondos, que se espera que beneficie a cerca de 45.000 personas afectadas por la sequía en las regiones de Kayes y Koulikoro. El dinero se entregará a hogares categorizados como muy pobres con objeto de que puedan comprar alimentos en los mercados locales; en Chad, apoya el proyecto de una asociación para luchar contra la malnutrición aguda grave, con una cobertura prevista de 56.000 personas (entre ellos varios miles de menores de cinco años que padecen malnutrición aguda); en Burkina Faso apoya un programa de «dinero a cambio de trabajo» ejecutado por *Action Contre la Faim*, por el que unos 1.200 habitantes están construyendo diques para crear campos de cultivo de arroz, con la intención de retener el agua de lluvia para la cosecha siguiente y beneficiar a 7.000 personas.

- **En el marco de los intercambios comerciales agrícolas, Ghana y Costa de Marfil son los dos mayores exportadores de cacao a la UE**, exportando también bananas. Otras exportaciones en las que se están especializando los países de África Occidental incluyen mango, piña, y algodón, entre otros productos. Cabo Verde y Senegal exportan a la UE productos procesados de la pesca. Además, el algodón es un sector especialmente importante para la UE. Algunos países como Burkina, Benín, o Mali son exportadores netos –el algodón representa el 30–40% de los ingresos de sus exportaciones–, y la UE es un importador neto –la producción europea representa un 2% a nivel mundial–, recibiendo el 70% de la exportación de África Occidental y Central.
- **La UE y África han establecido una asociación para el desarrollo del sector algodonero**<sup>138</sup>, por la que la UE apoya el aumento de la competitividad del sector del algodón en África Occidental, y la reducción de su vulnerabilidad. Para ello desarrolla acciones orientadas a favorecer la diversificación en el sector, fomentar inversiones en la cadena, favorecer la innovación tecnológica, y apoyar el reconocimiento de la calidad del algodón africano en el mercado internacional y a los productores en el acceso a mecanismos de gestión de riesgos. Desde **organizaciones de productores y de la sociedad civil** se cuestiona el **impacto de este tipo de cultivos en el desarrollo sostenible de las comunidades, particularmente en lo que respecta a la seguridad alimentaria**.
- **Respecto a la pesca, cabe señalar las controversias generadas por los acuerdos pesqueros**, que según activistas y algunas ONG favorecen a la UE pero perjudican a largo plazo el desarrollo sostenible de los países en vías de desarrollo, aumentando la desnutrición en la subregión e incrementando la presión sobre los recursos terrestres<sup>139</sup>. La influencia de la opinión pública y las acciones de incidencia de algunas organizaciones sociales provocaron que la UE modificase sus acuerdos pesqueros para hacerlos más sostenibles, suspendiendo además, temporalmente, la actividad en algunas zonas costeras para permitir su recuperación.
- **En el sector de la energía, La colaboración entre la UE y África se ha articulado desde 2007 a través del *Africa–EU Energy Partnership***. Según datos de la propia CE, la UE ha recibido más de 140 solicitudes de donaciones, por un valor de 800 M€, para desarrollar proyectos en las áreas rurales, con una cobertura de 4 millones de personas.
- **El apoyo de la UE al sector de EERR ha ido creciendo progresivamente durante los últimos años**. En 2010 se lanzó la **EUEI PDF** para apoyar la implementación del *Africa–EU Renewable Energy Cooperation Programme*. Esta iniciativa está desarrollando diversos **estudios en relación a países de África Occidental, y realizando acciones de apoyo para la expansión de las EERR en dicha región**<sup>140</sup>. La UE ha creado también

<sup>138</sup> Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, de 12 de febrero 2004, «Propuesta de asociación UE–África en apoyo del desarrollo del sector algodonero» [COM (2004) 87 final – no publicada en el Diario Oficial].

<sup>139</sup> Véase como ejemplo: Greenpeace (2011) Until the very last fish. The absurd model of deep sea fisheries. Ocean Inquirer. Issue n°2

<sup>140</sup> Se puede consultar esta iniciativa, su estrategia 2020 y sus acciones en <http://www.africa-eu-renewables.org/index.php?lang=eng&page=117>

una línea financiera, dotada con 65 M€, para aportar asistencia técnica a los países en vías de desarrollo en relación a la SE4All, sobre todo a los países de África Occidental y Central.

- En 2013 la CE anunció además una ayuda de 95 M€ destinada a 16 proyectos en 9 países africanos (entre ellos, Burkina Faso, Senegal, Liberia, y Sierra Leona) para suministrar energía en las áreas rurales, que deberá ser completada (hasta un total de 155 M€) con aportaciones de las entidades beneficiarias. El potencial estimado de beneficiarios directos es de 2 millones de personas<sup>141</sup>.

Uno de los ejemplos más destacados por la UE sobre sus acciones en el sector de las EERR es el proyecto reseñado en **Burkina Faso, apoyando la construcción de la futura central fotovoltaica más grande de África Occidental**, que generará 32 GV/hora al año, cantidad equivalente a un 6 % de la actual producción de electricidad del país y al consumo de energía de unos 400.000 habitantes.

- Con el paso de los años la política de la UE de apoyo a infraestructuras ha ido adquiriendo un enfoque más regional, en concordancia además con los postulados de la Agenda para el Cambio de la UE. A nivel presupuestario los volúmenes destinados a la región para infraestructuras en los sucesivos Fondos Europeos de Desarrollo se han ido incrementando.

Para evitar solapamientos y problemas de coordinación entre la UEMOA y la CEDEAO desde hace dos años los proyectos apoyados por la UE tienen un enfoque regional centrado y único. La experiencia de la Cooperación de la UE en este sector indica también la **necesidad e orientar los esfuerzos al apoyo de carreteras en el medio rural**. Otras de las lecciones aprendidas en relación a las infraestructuras están relacionadas con los **déficits en materia de capacidad técnica y la falta de capacidad de la CEDEAO para imponer sanciones en caso de incumplimiento por parte de los EEMM**<sup>142</sup>.

- En el 10º FED la estimación del importe asignado a infraestructuras de energía y transporte en África del Oeste es de unos 300 M€. Hay 3 proyectos todavía en curso: el proyecto de apoyo a las Comisiones de la CEDEAO y la UEMOA para facilitar los transportes (dotado con 27 M€); la rehabilitación de un tramo de carretera con proyección regional en Burkina Faso (25,4 M€); y la rehabilitación de la carretera transahariana entre Zinder (Níger) y la frontera con Nigeria (19,5 M€).
- En el ámbito de la energía, en relación al 10º FED se asignaron 141,5 M€ al **EU–Africa Infrastructures Trust Fund** (EU–AITF), destinados a proyectos bajo la modalidad de *blending* de la SE4All. Para el 11º FED además del apoyo al WAPP y al Programa África del Oeste para la *ACP–EU Energy Facility* (30 M€), se han aprobado una serie de proyectos (cocinas domésticas, conexión energética, extensión de la red eléctrica en Niamey, Níger) por un valor total de cerca de 200 M€.

<sup>141</sup> La UE prevé destinar 2.000 M€ en los próximos 7 años, con el fin de llevar a cabo proyectos de energía en África (en el sector empresarial, escolar, hogares y hospitales) por un valor total de 10.000 M€ (sumando las aportaciones de empresas y financiadores).

<sup>142</sup> Tal y como comunicó una de las fuentes consultadas en la Comisión de la UE.

**El ITF ha apoyado diversos proyectos en África del Oeste (a finales de 2013 el 23% del total de este fondo había sido destinado a esta región)** relacionados con el acceso a la energía, las infraestructuras energéticas, la financiación de EERR y el apoyo a compañías privadas inversoras en EERR y eficiencia energética.

- **Las previsiones del 11º FED según las fuentes consultadas son de 400 M€ (repartidos probablemente entre transporte y energía en un 50%). Los 4 países que han designado el transporte como “sector de concentración” son Níger y Malí** (en los cuales el desarrollo en infraestructuras está ligado a la situación actual de los dos países, con enfoques orientados hacia la reconciliación y superación de las fracturas sociales, mejorando la comunicación y trasvase entre diversas zonas) **y Sierra Leona y Gambia**. El apoyo del FED irá destinado sobre todo a 3 grandes corredores, ya reseñados (el trans-costero, el trans-saheliano y la vía ferroviaria entre Abidjan–Ouagadougou y Yamena).

**En septiembre de 2013 se preseleccionaron 10 proyectos regionales susceptibles de financiación, por un valor aproximado de 740 M€.** La modalidad de ejecución prevista es el denominado *blending*, a través de entidades como el BAD, el Banco Africano de Desarrollo de África del Oeste o el BM, que aportarían el importe complementario preciso de cada proyecto. Actualmente se están activando los estudios preparatorios, y a finales de 2015 debería estar concluido el dispositivo financiero, si se consiguen entidades que apoyen financieramente los proyectos. De cumplirse este calendario se activaría la ejecución en 2016 y se finalizarían en 2020. Por su amplitud, entre estos proyectos (reseñados en el Anexo VIII) destacan los de rehabilitación de las **vías férreas Bamako–Dakar y Abidjan–Ouagadougou**.

- Por último, es preciso señalar que la experiencia conjunta de trabajo entre la UE y la CEDEAO arroja también un buen número de reflexiones que es clave tener en cuenta. En líneas generales, y según el punto de vista de la CE, **pese al aumento de los fondos dedicados a programas regionales bajo el 10º FED, el progreso en términos de integración regional en África ha sido muy limitado durante los últimos cuatro años**, así como el volumen de ejecución de dichos fondos (como evidencia el caso de la CEDEAO, ya reseñado). La CE alude en este sentido a una responsabilidad compartida y cita los **mid-term review de los PIR** realizados como un instrumento necesario para mejorar la programación de la ayuda y su operatividad, e incorporar la experiencia al 11º FED<sup>143</sup>.

En este sentido, si bien cada Comunidad Económica Regional de África tiene sus propias especificidades, **la CE señala cinco cuestiones fundamentales** aplicables a todas ellas, y que son:

- a) un **mandato inadecuado** de las organizaciones regionales, además de cuestiones de **capacidades institucionales y administrativas**, y carencias en materia de **instrumentos legales y políticos** para la efectiva implementación de dichos mandatos;
- b) la **falta de apropiación** a nivel nacional respecto a los proyectos regionales; y la existencia de **solapamientos a nivel de organizaciones regionales y mandatos**, además de

<sup>143</sup> Comunicación de Andris Piebalgs, Comisario de la UE para Desarrollo, 2013.

la resistencia a la transferencia de soberanía y la falta de voluntad política para poner en marcha los proyectos de integración regional;

- c) la **alta fragmentación de los mercados, y una débil implementación de los acuerdos de integración económica**, además de incoherencias de diversos programas de integración;
- d) la **inadecuada diversificación económica y fuerte dependencia de la** exportación de un reducido número de productos, además de la falta de complementariedad entre las economías nacionales;
- e) la **ineficiente interconexión de las infraestructuras**, además de los costes excesivos o ilícitos relacionados con acciones como operaciones administrativas, inspecciones y controles de seguridad.

La CE considera que la UE y sus socios africanos deben concentrar sus esfuerzos a través de estrategias orientadas a resultados centrados en **objetivos específicos y limitados**; y asignar la **responsabilidad de la ejecución** de los programas, sobre todo los de dimensión transnacional, a las autoridades nacionales, instituciones especializadas y bancos regionales de desarrollo, entre otros actores; con el fin además de mejorar la apropiación nacional.

Por otro lado, y a nivel continental, las políticas de la UE y de EEUU (a través del African Growth and Opportunity Act) – que ofrecen un trato distinto a diversos países de la misma Comunidad Económica Regional – perjudican la integración regional; como advirtió recientemente el Comité de Alto Nivel sobre el Comercio Africano.

# CONCLUSIONES

---

Las **principales conclusiones** son las siguientes:

1. España mantiene una política exterior y de cooperación orientada a reforzar los procesos de integración regional y la estabilidad de África Occidental, considerada como **región de interés prioritario en el ámbito de la seguridad y el desarrollo humano sostenible**. Los niveles de pobreza, los flujos migratorios y las acciones de grupos terroristas son factores que han determinado, y lo seguirán haciendo, la configuración de las políticas y programas por parte de España hacia dicha región. La Cooperación Española se ha centrado hasta la fecha en los **sectores de agricultura y seguridad alimentaria, energías renovables y conectividad energética e infraestructuras, y migración y desarrollo**. En el primero de los sectores España ejerce un liderazgo en la región, ha destinado un volumen de fondos muy considerable y mantiene un **compromiso y una trayectoria coherente –configurada progresivamente–**, en un ámbito primordial para los países de la CEDEAO.

Los apoyos dirigidos a diversos organismos para el fortalecimiento de sus capacidades se encuentran en fases diferentes. **En el caso del ECREEE – cuyo desempeño en el ámbito de las EERR se puede considerar modélico – los resultados son tangibles**; respecto a la **ARAA**, se ha realizado un esfuerzo considerable para **apoyar su reciente lanzamiento y hacerla operativa**, porque de su funcionamiento **dependerá la implementación del PRIA**; y la **activación de la PPDU se ha demorado en exceso, mostrando carencias institucionales importantes**.

2. **En el sector agrícola la CEDEAO es pionera a nivel continental en implementar el CAADP**, a través de la **ECOWAP**, lo que ha permitido apoyar el proceso de integración movilizando actores a diferentes niveles en torno a una agenda común. Se ha diseñado una **política regional** basada en una lógica de soberanía alimentaria, vertebrada a través de un **plan de inversión regional y de planes de inversión nacionales**; se han desarrollado multitud de programas e iniciativas con diferentes actores y financiadores; se han establecido los mecanismos institucionales necesarios, y se han adoptado reglamentos específicos. **El trabajo de España como líder de los STFs en el sector ha sido clave**, generando un espacio de coordinación y armonización entre donantes orientado a la alineación con las prioridades regionales.

Los PNIA y el PRIA han propiciado **espacios de diálogo** y cierto incremento de la inversión en el sector; si bien la mayor parte de los países siguen sin cumplir los objetivos de la Declaración de Maputo. **Los PNIA deberán responder al desafío de la incorporación de las temáticas emergentes** (resiliencia, nutrición, cambio climático), **incluir transversalmente el género** en todas las actuaciones en el sector (teniendo en cuenta el protagonismo de las mujeres en la agricultura, particularmente en la agricultura familiar y las pequeñas explotaciones, y su rol en relación a la seguridad alimentaria de las comunidades), y profundizar en el enfoque regional superando un diseño orientado a

lo interno–nacional. Las iniciativas regionales (AGIR, Hambre Zero, entre otras) servirán para apoyar esta tarea. En todo caso, será prioritario evitar duplicidades y gestionar de forma eficaz los medios disponibles. En relación al **PRIA** si bien por ahora se ha incidido en los componentes sobre aumento de la producción y seguridad alimentaria de las poblaciones más vulnerables, **todavía no se ha avanzado en la misma medida en el componente relativo al acceso a los mercados. El vínculo entre los tres componentes es fundamental**, con el fin de incrementar la productividad orientándola al desarrollo rural; asegurar la previsión y prevención de riesgos y el enfoque de resiliencia; facilitar la implementación de redes sociales de seguridad; diversificar ingresos y apoyar las cadenas de valor y el acceso a los mercados; incorporar adecuadamente la seguridad alimentaria y la nutrición en las políticas nacionales y regional; y mejorar la investigación, así como el análisis y recogida de información en estos ámbitos. Para ello, **es clave también revisar los nexos entre la ECOWAP y otras políticas regionales** (gestión de recursos naturales, comercio, ETLS, infraestructuras) y fomentar las sinergias.

- 3. En el ámbito de las EERR, la EREP y la EEEP son dos políticas bien fundamentadas;** las instituciones focales nacionales están desarrollando sus planes de acción nacional; la valoración actualizada y completa del potencial de recursos de cada país está en curso; y hay toda una serie de programas promovidos por el ECREEE y la CEDEAO (además de la UEMOA y otras organizaciones regionales) orientados a la consecución de los objetivos regionales en EERR y eficiencia energética. Además, **la EREP y el WAPP son complementarios.** El WAPP está orientado hacia el sector hidroeléctrico a gran escala, y la EREP aspira a añadir un volumen significativo de nuevas EERR al *mix* energético.

Los alumnos más aventajados en EERR son **Cabo Verde** (cuyo objetivo nacional para 2020 es del 50%) y **Ghana**. Ambos países han establecido un marco regulatorio y con incentivos diversos para propiciar la inversión. Senegal y Nigeria también están realizando ciertos avances, además, en menor medida, de otros países de la región.

- 4. En el sector de infraestructuras** – considerado por la CEDEAO y por la UE, entre otros donantes, como prioritario para la integración regional – la región ha experimentado progresos en materia de **carreteras**. Existen también algunos **proyectos regionales en el sector de la energía** que ya están operativos y una planificación a cargo del WAPP que, de llevarse a cabo, implicaría un punto de inflexión de grandes dimensiones a nivel regional. Muchos de estos proyectos han experimentado **retrasos muy considerables** por divergencia de intereses entre actores públicos y privados. **El mundo rural ha sido tradicionalmente marginado**, si bien los organismos internacionales y regionales están orientando durante los últimos años sus políticas y programas a paliar las ingentes carencias que existen. El **desarrollo de infraestructuras que permitan el transporte de los productos agrícolas y el trasvase entre zonas** es primordial, al igual que todas aquellas infraestructuras (por las cuales apuesta la UE y otros donantes) que faciliten el tránsito de personas y mercancías entre países (y conecten a los países enclavados con los puertos marítimos).
- 5. En cuanto al proceso de integración regional**, si bien se han producido algunos avances, los retos a día de hoy son considerables. **El gran reto sigue siendo la traslación de las políticas regionales al contexto nacional y el diseño de las políticas nacionales**

**orientado a los intereses regionales.** Sin una profunda concienciación sobre la trascendencia de esta cuestión (y las consiguientes acciones) por parte de los dirigentes de los EEMM de la CEDEAO, y las instituciones nacionales y regionales, no será posible ningún avance tangible y sostenible. Cabe señalar la relevancia del nuevo Manual Operativo para las **Células Nacionales de Integración**, que ofrecerá unas directrices para armonizar y uniformar su modo de operar. Si estas Células cumplen con su cometido<sup>144</sup>, el proceso de integración podría verse impulsado.

6. El Tratado Revisado de la CEDEAO creó nuevas instituciones regionales e impulsó la integración a través de la armonización de políticas, el desarrollo de infraestructuras, y la liberalización regional, lo que ha permitido algunos **avances hacia la convergencia política y económica, respecto al libre movimiento de personas, y en el diseño de políticas regionales** (agricultura, medio ambiente, gestión de recursos hídricos, EERR).

**El proceso de integración económica y monetaria es muy lento.** La aceleración artificial del ritmo para que los EEMM alcancen los criterios de convergencia macroeconómica establecidos, podría generar impactos negativos para los Estados y su población, en detrimento de un crecimiento inclusivo, imprescindible para el desarrollo de los EEMM y de la región. Máxime teniendo en cuenta las desigualdades sociales crecientes que se han generado durante la última década, al mismo tiempo que el PIB de muchos de los países de la CEDEAO ha crecido exponencialmente y no se han mejorado las condiciones de vida de la gran mayoría de la población.

7. Por otro lado, **la libre circulación de personas y mercancías**, requisito básico para un futuro mercado común, **sigue presentando numerosos desafíos para su operatividad efectiva.** La correcta implementación del ETLIS es una clara una prioridad para eliminar progresivamente las numerosas barreras tarifarias y no tarifarias. La aprobación de la estructura del TEC y de sus medidas complementarias (Medidas Suplementarias de Protección y Tasa de Ajuste a la Importación) deberá acompañarse del esfuerzo de los EEMM para hacer converger sus bandas tarifarias. La TEC (diseñada a partir de la TEC de la UEMOA) ha permitido profundizar el diálogo entre los EEMM y, por otra parte, aumentar la protección de los productos agrícolas. La aplicación de una única TEC, y la futura creación de un único Impuesto Común, implicaría la creación de la Unión Aduanera; a expensas de lo que suceda con el APE regional y los APE interinos de Ghana y Costa de Marfil.
8. **En el ámbito político y de la seguridad, la estabilidad sigue siendo la gran cuestión de la que dependen en buena medida los avances en los procesos analizados** en este informe. La CEDEAO y sus fuerzas de mantenimiento de la paz (ECOMOG) han contribuido a la resolución de algunos conflictos en la región, mediante labores de intermediación y de despliegue de sus efectivos. No obstante, su capacidad logística y operativa es limitada ante emergencias complejas.

---

<sup>144</sup> Según hemos señalado en este informe, su tarea consiste en facilitar la participación de los EEMM en el proceso de integración regional, promoviendo las actividades de la CEDEAO a nivel nacional, asegurando la coordinación gubernamental, y facilitando la participación de diversos actores.



9. Por otra parte, los obstáculos de la CEDEAO analizados se derivan, por un lado, de la **resistencia a la cesión de soberanía en algunos ámbitos por parte de los EEMM** (destacando el carácter proteccionista de Nigeria, en cuya preponderancia como líder regional residen muchas claves explicativas de la trayectoria y situación actual de la CEDEAO) y, por otro, de las propias **debilidades institucionales** de la CEDEAO. La falta de capacidad técnica, la insuficiencia de recursos humanos, y la lentitud e inadecuación de los procedimientos internos dificultan y retrasan la implementación de las decisiones, y por lo tanto obstaculizan el desarrollo de las diferentes estrategias. Las debilidades de la CEDEAO en materia de **gestión de fondos, transparencia y rendición de cuentas han llevado recientemente a la UE a canalizar la ayuda a través de agencias u organismos internacionales, o directamente a través de los EEMM**, en detrimento de una alineación y apropiación centrada directamente en la CEDEAO y sus instituciones.
10. **La existencia de dos grandes organizaciones regionales (la CEDEAO y la UEMOA; con mandatos y competencias coincidentes) tampoco ha facilitado el avance en la integración regional.** Las tensiones, solapamientos y falta de convergencia entre ambas organizaciones han sido numerosos y, pese a avances importantes, todavía persisten, lo que incide negativamente en el proceso de integración, además de impedir la optimización de unos recursos escasos. El apoyo político y económico de Francia a la UEMOA ha facilitado su consolidación, siendo la organización que ha adquirido un mayor nivel de integración en el continente africano –si bien su trayectoria no parece tender hacia la subsunción de la UEMOA en la CEDEAO. La CEDEAO –que mantiene una clara impronta anglófona– ha aprovechado muchos de los avances conseguidos por la UEMOA, y ambas organizaciones han coordinado su trabajo en diversas áreas, pero mantienen claras divergencias en otras.
11. Además, **la existencia de diferentes instituciones intergubernamentales e iniciativas a nivel regional redunda en un complejo marco de actores, programas y proyectos**, que dificulta la apropiación y alineación.

**La multitud de estrategias, organizaciones y STFs (cuyos procesos operativos son complejos y divergentes) tampoco facilita la tarea.** La falta de coordinación de estos últimos ha perjudicado el avance de diversos programas o procesos. Lo mismo cabe decir de las presiones que se ejercen en ocasiones por intereses políticos y económicos. **El compromiso de fondos que finalmente no fueron desembolsados** ha mermado también en ocasiones la capacidad y eficacia de intervenciones, en muchos casos fundamentales para la mejora de las condiciones de vida de las poblaciones locales. **Al igual que la falta de programación plurianual de la ayuda**, en detrimento de su previsibilidad y, por tanto, de su impacto.

12. Otro factor que ha contribuido a generar **distorsiones en el proceso de integración** ha sido la **negociación de los APE por parte de la UE, y las tensiones generadas entre los miembros del propio espacio regional derivadas de los APE provisionales de Ghana y Costa de Marfil.**

El año 2014 debería ser decisivo para clarificar el escenario generado ante la posible validación del APE regional por parte de la CEDEAO. Si no se produjese esta validación y Ghana y Costa de Marfil ratificasen sus APE respectivos, cabe augurar implicaciones

negativas para el proceso de integración. Lo cual resulta paradójico, si se tiene en cuenta que el APE ha suscitado **tensiones y debates severos entre la UE y la CEDEAO, debido a la oposición de algunos EEMM de la CEDEAO y de numerosas organizaciones de productores y de la sociedad civil** (tanto internacionales como locales), que perciben dichos acuerdos como perjudiciales para el desarrollo de los países de África Occidental.

Por parte de la UE el APE es, sin embargo, una herramienta fundamental para fomentar la integración regional, e impulsar el comercio tanto entre los espacios de la UE y la CEDEAO como en este último (si bien, con beneficios inmediatos evidentes para los EEMM de la UE) y la inserción de esta última región en la economía mundial. Si bien el planteamiento actual establece un período de liberalización progresiva de un 75% durante los primeros 20 años, la gran desigualdad económica e institucional entre ambas partes, las características específicas de cada país de la CEDEAO y los aspectos reseñados en numerosos informes ponen en tela de juicio los potenciales impactos positivos previstos por la UE.

- 13. Por lo que respecta a la UE**, la proyección de su propia experiencia y modelo a la CEDEAO se han traducido en un **apoyo al fortalecimiento de capacidades institucionales, el desarrollo económico (a través de la herramienta clave de los APE) y la mejora de la gobernanza y estabilidad regional**. El 9°, 10° y 11° FED reflejan una trayectoria progresiva de apuesta por la integración regional y el desarrollo económico de la región, con una importancia creciente de algunos sectores esenciales como el de la energía. **El balance arroja algunos logros en determinadas áreas** (infraestructuras, desarrollo normativo e institucional, políticas agrícolas y en otros sectores, como el de las EERR) **y algunos fracasos** (el más importante, al menos hasta la fecha, el del proceso de negociación del APE con la CEDEAO y sus numerosos obstáculos).

La experiencia bilateral acumulada entre ambas organizaciones – con el punto de inflexión a partir del resultado final de los APE – indica la necesidad de generar entre ambos una **reflexión sobre la conveniencia de extrapolar determinados modelos de integración regional**, en un contexto marcado por la fragilidad institucional y económica de los EEMM y de la propia CEDEAO; además de unos indicadores de desarrollo humano bajo mínimos y de la inestabilidad e inseguridad que afecta a amplias zonas de la región.

- 14.** La presencia de las nuevas **potencias emergentes** en la región, cuya agenda se centra sobre todo en las relaciones e intereses bilaterales (sin que existan enfoques por el momento orientados al desarrollo regional) exige además un **esfuerzo y voluntad añadida** para que las políticas y acciones de todos los actores externos presentes en la región confluyan en aras del interés y prioridades de desarrollo del conjunto de las poblaciones de los EEMM de la CEDEAO.

# ORIENTACIONES

---

Las siguientes orientaciones derivan del análisis expuesto en el presente informe. Algunas son de orden general y otras van dirigidas de forma específica a los STFs y en particular a la Cooperación Española.

## I. ORIENTACIONES A NIVEL INTRARREGIONAL (CEDEAO) Y REFERENTES A LA RELACIÓN UE-CEDEAO:

- I.1. En línea con la Declaración de París, **todos los países socios** deben comprometerse a emprender las acciones que sean necesarias para **mejorar sus capacidades institucionales, aumentar su transparencia y luchar contra la corrupción**. En este sentido, España (al igual que sus socios europeos) debería **reforzar los medios de incidencia a su alcance para que la CEDEAO implemente las reformas precisas para ejecutar adecuadamente su mandato**. Si bien se han realizado esfuerzos considerables en materia de utilización de los procedimientos y sistemas de la CEDEAO, las debilidades de la institución han impedido avanzar en esa vía por el incumplimiento de sus compromisos de justificación (lo cual impide responder a la rendición de cuentas mutua orientada al desarrollo).
- I.2. A corto plazo, es urgente la **modificación de mecanismos** y procedimientos internos básicos que están bloqueando la puesta en marcha y el desarrollo de los programas y estrategias regionales. Cabe destacar el caso de los procedimientos internos de autorización, que al depender de la firma del presidente de la Comisión se demoran en exceso, o la lentitud de los procesos de contratación de consultores. Además, la prohibición del Consejo de Ministros de la CEDEAO de noviembre de 2008 que impide a ésta contratar a personal con fondos propios, obstaculiza la adecuada dotación de personal para la implementación de los programas. Esta prohibición podría ser levantada en base a los resultados de la auditoría de la CEDEAO, pero por ahora no ha habido novedad oficial al respecto. **Los donantes deberían plantearse alternativas viables, tal y como ha hecho España en la ARAA, para cubrir provisionalmente los puestos necesarios para la gestión y con una perspectiva de fortalecimiento institucional de la CEDEAO.**
- I.3. Existe además una **carencia importante en la CEDEAO en materia de datos, estadísticas e información (documentos, informes, estudios) disponibles, actualizados, rigurosos, contrastados y centralizados**. La mejora de esta cuestión redundaría en beneficio de la toma de decisiones y en el seguimiento, valoración y evaluación de los proyectos y programas.
- I.4. A medida que la trayectoria de cooperación conjunta entre la UE y sus EEMM y la CEDEAO y sus EEMM se va desarrollando, cobra mayor relevancia la **necesidad de**

**profundizar en el conocimiento de todas las claves relativas al desarrollo en todas sus facetas, y a la integración regional.** En este sentido, una cuestión primordial es el **APE regional y sus posibles efectos adversos** sobre los EEMM de la CEDEAO. El año 2014 se presenta crucial por lo que, en función de la resolución final de esta cuestión los STFs deberán incorporar las lecciones aprendidas y adoptar las decisiones precisas para **no distorsionar la integración regional** y, sobre todo, **fomentar el desarrollo humano sostenible del conjunto de EEMM de la CEDEAO y de sus poblaciones.**

- I.5. La **UE** podría ejercer un **rol federativo como coordinadora de los STFs de sus EEMM.** Ello disminuiría la carga de trabajo para los receptores, profundizaría el propio proceso de integración europeo, y permitiría un mayor impacto de la ayuda. Las modalidades alternativas, como la **cooperación delegada**, son un ejemplo de buena práctica. En este sentido, la participación de AECID –junto a la AFD– en el proyecto de cooperación delegada de la UE para la reserva regional para la seguridad alimentaria es totalmente pertinente.
- I.6. Por otra parte, la CEDEAO y sus EEMM deberían realizar los esfuerzos necesarios para reducir progresivamente la dependencia externa de la ayuda. Para ello, es fundamental recuperar la **inversión pública** en los sectores que el país reconoce como fuente de desarrollo –como es el caso de la agricultura–, y mejorar las dotaciones y la gestión de los presupuestos públicos relativas sobre todo a servicios sociales básicos destinados a los más pobres. Cabe recordar que varios países de la región poseen ingresos importantes debido al precio alcista de los minerales e hidrocarburos en los mercados internacionales y a la demanda de las potencias emergentes. Las **políticas redistributivas e inclusivas** construidas sobre una base de **transparencia** podrían modificar radicalmente la situación de la región en términos de desarrollo sostenible.
- I.7. Debido a esta deficiente gestión y en un contexto de grandes retos de desarrollo –a lo que se une la crisis económica y financiera que ha afectado a muchos donantes– **la tendencia al alza a establecer Partenariados Públicos y Privados** debe ser analizada caso por caso **y con un enfoque que priorice el interés público y los impactos positivos en términos de desarrollo sostenible para la región.** Los casos que ya están aconteciendo en África en algunos sectores como el de la agricultura (en el que existe además un fenómeno muy amplio de acaparamiento de tierras) indican la necesidad de verificar previamente **qué tipo de reformas se propugnan para fomentar la inversión privada; qué derechos y obligaciones la regulan; qué tipo de consultas se realizan a las poblaciones y actores locales y cuáles son sus posibles impactos; y qué códigos (voluntarios y, sobre todo, prescriptivos) de responsabilidad social corporativa existen.**
- I.8. **La experiencia indica que el respeto a la autonomía de los procesos endógenos, y a sus propias particularidades culturales, exige evitar injerencias que pretendan acelerar u orientar artificialmente (o de forma más o menos forzada) la integración regional.** Los tiempos y formas que puedan resultar ajenos a los ritmos y características de la CEDEAO y sus EEMM corren el riesgo de ser ineficaces y de incidir además negativamente en la apropiación regional y nacional. Conciliar la

prudencia necesaria con la voluntad de generar avances es ciertamente complejo, pero de la máxima pertinencia. En este sentido, la UE podría servir de referencia sobre los riesgos de forzar la convergencia cuando las situaciones de los EEMM presentan un elevado grado de heterogeneidad.

- I.9. La necesidad de profundizar en el conocimiento de las citadas claves, identificar adecuadamente los futuros apoyos y fundamentar lo mejor posible las decisiones aconseja igualmente **acometer por parte de los EEMM de la UE y de sus Agencias de Cooperación el estudio riguroso de todos aquellos aspectos y ámbitos que lo precisen.**

A modo de ejemplo, una de las temáticas cuyo estudio puede ser pertinente es la relativa al **papel de la sociedad civil** y los **movimientos sociales** de los diversos EEMM de la CEDEAO, sus posicionamientos sobre la integración regional y su capacidad de incidencia política e institucional. Su escasa participación hasta la fecha y la desconexión de la ciudadanía de estas cuestiones fue ya identificada como una cuestión clave para la elaboración de la “Visión 2020” de la CEDEAO. La reforma prevista del **Parlamento** de la CEDEAO debería orientarse a facilitar la participación de la sociedad civil en el proceso de integración regional, constituyéndose así en una institución verdaderamente representativa.

Otra cuestión interesante es la del papel que están desempeñando países como Burkina Faso, Malí y Níger para el avance de las cuestiones regionales en el marco de la UEMOA. La **identificación previa de posibles temas de estudio** es una cuestión que ya ha sido abordada por algunas Agencias de Desarrollo (como el caso citado del estudio realizado por la ODI para la DFID)

- I.10. Como telón de fondo de todo lo expuesto, es preciso reiterar la **imperiosa necesidad de que se aborden por parte de la UE y sus EEMM, junto con la CEDEAO y sus EEMM, cuestiones centrales, tanto para la paz y estabilidad regional como para el desarrollo humano sostenible.** Estas cuestiones – como el respeto y protección de los derechos y libertades fundamentales, la gestión transparente y responsable de los recursos naturales, las acciones contra el cambio climático, las medidas de cohesión social y la prestación de servicios sociales básicos a los más desfavorecidos – son, en primer lugar, de orden político, y están a su vez condicionadas por intereses económicos y empresariales de actores tanto europeos como africanos. **El futuro de la región** – percibida desde diversos foros, junto con el resto de África Subsahariana, como el nuevo El Dorado por sus ratios de crecimiento del PIB – y de sus procesos de integración **depende de que se aborden dichas cuestiones de forma coherente y resolutive** para que el crecimiento se traduzca en desarrollo.

**Las mujeres son un actor clave para el desarrollo de la región** –particularmente en algunos sectores en los que desempeñan un papel fundamental, como es el caso de la agricultura familiar y las pequeñas explotaciones, que contribuyen al desarrollo y la seguridad alimentaria de las comunidades, o la salud–, por lo que **el enfoque de**

**género**<sup>145</sup> **deberá ser incluido efectiva y transversalmente** en las políticas y programas regionales y nacionales, de modo que se generen procesos inclusivos que atiendan a la situación particular de las mujeres.

## **II. ORIENTACIONES EN RELACIÓN CON LOS STFS:**

- II.1. **Por parte del conjunto de los STFs hay toda una serie de acciones, relacionadas con los déficits reseñados que tienen un claro margen de mejora.** Los espacios de concertación y coordinación (entre STFs, y entre éstos y la CEDEAO) contribuyen a la mejora de la eficacia de la ayuda y al avance de los procesos de integración regional. Los donantes deberán contribuir en lo posible a la generación de **espacios de diálogo, concertación y coordinación**, manteniendo su apoyo en aquellos espacios orientados a la **alineación y armonización** en los que los resultados positivos son patentes –como es el caso del **Grupo de Trabajo de Agricultura** liderado por España–, y facilitando su creación en aquellos ámbitos en los que no existan, siempre y cuando se trate de sectores en los que los STFs puedan aportar un valor añadido y una especialización sectorial.
- II.2. Es también importante contar con las **Células Nacionales de la CEDEAO**, integrándolas en los procesos a cargo de los STFs, y fortaleciendo su rol, que es clave en el proceso de integración.
- II.3. En el caso de las Agencias de Cooperación como la AECID, la actual posición y experiencia acumulada debería propiciar la mejora de aspectos como la **elaboración de líneas de base y de indicadores (objetivos y verificables) consistentes que faciliten la gestión, monitoreo y evaluación de sus intervenciones a nivel regional** y, por tanto, el fortalecimiento de su capacidad para reorientar sus acciones y extraer lecciones y buenas prácticas.
- II.4. Por lo que respecta a los donantes, una cuestión ya reseñada es la necesidad de **cumplir con los compromisos internacionales** y la relevancia de la previsibilidad de la ayuda. **La ayuda eficaz y bien orientada en África del Oeste es una herramienta tremendamente valiosa para un país como España**, teniendo además en cuenta todos los frentes abiertos en la región, de especial interés estratégico. Pese a la crisis y sus impactos, en **coherencia** con estos **intereses** y con los **compromisos de desembolso adquiridos por España**, la ayuda destinada a **sectores vitales para la lucha contra el hambre y la pobreza en una región fundamental para España no debería sufrir ningún recorte.**
- II.5. En los diferentes sectores analizados en este informe **las experiencias de Cooperación Sur–Sur y la Cooperación Triangular son vertientes de relevancia creciente**, que cabe tener en cuenta de cara a futuros apoyos por parte de actores externos.A

---

<sup>145</sup> El perfil de la nueva Comisaria de Género de la CEDEAO, Fatimata Dia Sow permitirá atender adecuadamente estas cuestiones si el Departamento recibe el apoyo necesario por parte de la CEDEAO, sus EEMM, y los STFs. El primer desafío consistiría en el fortalecimiento de capacidades del mismo. Una estrategia basada en la transversalización del enfoque de género permitiría su aplicación integral y efectiva.

modo de ejemplo, la experiencia desarrollada en torno a la energía eólica por parte de Cabo Verde puede ser de gran utilidad para los proyectos en curso en este sector en Senegal; y los contactos de la CEDEAO con Brasil en el marco de la iniciativa Hambre Cero son un medio de intercambio de experiencias y buenas prácticas en el ámbito de la seguridad alimentaria.

### **III. ORIENTACIONES ESPECÍFICAS PARA LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA:**

Por lo que respecta al caso concreto de España y su trayectoria en la región, procede destacar las siguientes cuestiones:

- III.1. **La concentración sectorial y la intervención con un enfoque regional ha situado a España en una buena posición regional, reconocida por la CEDEAO y por otros donantes** –como es el caso del sector agrícola y de las EERR–, y merece un esfuerzo continuado y sostenido, manteniendo por parte de la AECID la buena coordinación interna que ha demostrado hasta la fecha en materia de políticas regionales, **y favoreciendo a nivel bilateral una adecuada circulación de la información; elaborando igualmente directrices sobre aquellas cuestiones que deberían ser apoyadas desde el nivel bilateral para reforzar y completar el nivel regional**, con objeto de crear sinergias y lograr la máxima eficiencia y eficacia.
- III.2. La experiencia hasta la fecha indica, por otra parte, **que se deben sopesar detenidamente todas aquellas decisiones que conciernen a los organismos que no están demostrando una capacidad y solvencia adecuadas**. Es el caso de la **PPDU** y de los estudios de viabilidad cuyo apoyo está previsto por parte de la Cooperación Española. También es preciso tener en cuenta lo reseñado sobre el **ECOWADF**, cuyo funcionamiento se encuentra bloqueado debido a su ubicación en el **EBID** y la falta de operatividad de éste. Lo cual podría afectar también al FODETE (en vías de creación), si finalmente se asigna la gestión de este fondo para infraestructuras y energía al EBID, como está previsto.
- III.3. **España ha trabajado para mejorar la coordinación y armonización de los STFs en el sector agrícola a través del Grupo de Trabajo de Agricultura, y se ha convertido en un referente para la CEDEAO**. Esta tarea fundamental para **optimizar recursos y evitar duplicidades** debe continuar e intensificarse. Por un lado, impulsando el funcionamiento efectivo de los **espacios de coordinación** de STFs existentes, y apoyando su creación en los casos en que estos espacios no existan. Y, por otro, orientando los esfuerzos hacia una disminución de las iniciativas y valorando la pertinencia de programaciones conjuntas.
- III.4. El trabajo realizado hasta la fecha con la CEDEAO permite identificar algunas **lecciones aprendidas** derivadas de los primeros programas de la Cooperación Española con la institución. Tal es el caso del Proyecto *Biawe* o del Fondo Migración y Desarrollo (ver anexos II y III). Del **proyecto Biawe** se desprende la importancia de evaluar cuidadosamente las capacidades reales de implementación de la contraparte

seleccionada, valorando siempre otras alternativas posibles que permitan ejecutar el proyecto de modo efectivo. También revela el riesgo de intervenir en materias en las que España no disponga de la suficiente experiencia acumulada, lo que puede llevar a diseños de proyecto y dotaciones presupuestarias inapropiadas.

El **Fondo Migración y Desarrollo** es un ejemplo del riesgo de interferencia de otras agendas en la agenda de desarrollo, y de la necesidad de concreción de las prioridades o líneas de actuación para conseguir resultados. El Fondo hubiera podido ser un buen instrumento para impulsar la correcta implementación del ETLIS –incidiendo en la libertad de movimiento y en el desarrollo intrarregional, que a su vez disminuye las migraciones externas–, pero la posición prioritaria que el control migratorio ocupó en las agendas (tanto de España como de la UE) y los discursos derivados de la misma, determinaron el tipo de propuestas presentadas –muchas de ellas sobre lucha contra la migración irregular o contra el tráfico de seres humanos–. Además, la posibilidad de elegir entre diferentes prioridades o líneas de intervención, dio lugar a un abanico de pequeños proyectos desconectados que no han tenido el impacto deseado.

- III.5. El apoyo de España a la CEDEAO en el sector de la **agricultura** se ha alineado con las prioridades regionales, y ha incidido en mejorar las capacidades públicas a través de acciones de **fortalecimiento institucional** – actuación característica de España y reconocida por la CEDEAO. Se ha apoyado la construcción de una política prioritaria, se están fortaleciendo las capacidades, se está trabajando para mejorar la alineación de los donantes, y se está facilitando el establecimiento de los mecanismos institucionales necesarios para garantizar la implementación de una política fundamental para el desarrollo de la región y para la lucha contra la pobreza. Este esfuerzo debe ser continuado, para permitir el acompañamiento de la CEDEAO hacia la consolidación de dicha política.
- III.6. Teniendo en cuenta la situación en la región y la persistencia de las crisis, la elección del subsector de concentración ha sido pertinente, porque permitirá mejorar la capacidad de las poblaciones para hacer frente a dichas crisis (**resiliencia**), y también **aportará el valor añadido de la Cooperación Española en materia de seguridad alimentaria e inclusión del enfoque de derechos (Derecho a la Alimentación)**. Si bien podrían ser necesarias actuaciones en relación al componente 2 del PRIA **para avanzar hacia el desarrollo rural, esta tarea podría apoyarse a través de las acciones en EERR e infraestructuras de apoyo a la agroindustria** (corredores de desarrollo, infraestructuras de almacenamiento y transformación, energía accesible y sostenible...) complementando la labor de otros actores especializados en este ámbito (FAO, USAID, y otros) y evitando duplicidades.
- III.7. En este sentido, las iniciativas regionales como **AGIR y, especialmente (por tratarse de un proyecto que parte de la CEDEAO) Hambre Cero** deberán servir para introducir en las agendas nuevas temáticas que mejoren la ECOWAP (**resiliencia, seguridad alimentaria, nutrición, cambio climático...**), pero evitando duplicidades que dispersen esfuerzos.
- III.8. Para evitar contradicciones con la **lógica de soberanía alimentaria que emana de la ECOWAP**, cualquier acción orientada a la liberalización del mercado regional (como



es el caso de los APE) deberá contener un componente consistente de desarrollo y las medidas necesarias para garantizar la alineación con dicho principio. En caso contrario, partiendo de las diferencias de poder y de la asimetría económica entre bloques, los impactos serían negativos para la región, y podrían implicar un aumento de los niveles de pobreza, desigualdad e inseguridad alimentaria; cuestiones directamente relacionadas con la estabilidad en la región.

- III.9. **La apuesta de la Cooperación Española por el refuerzo de capacidades del ECREEE puede considerarse plenamente acertada**, a juzgar por el papel que este Centro está desempeñando y por los logros y sus correspondientes sinergias que refleja su labor en el conjunto de las EERR y en materia de eficiencia energética. Este apoyo es igualmente sustancial de cara al futuro, tal y como evidencian los retos tanto regionales como globales relativos al desarrollo humano sostenible y a los efectos del cambio climático.
- III.10. En términos de pertinencia, una de las áreas donde más se precisa un apoyo por parte de los actores y agencias de desarrollo es la de **la coordinación entre ellas y la expansión de las EERR en el mundo rural**. La progresiva reducción del coste de la tecnología y el éxito de diversos proyectos, sobre todo fotovoltaicos, a través de mini redes, indican que existe claramente una gran oportunidad de cara a futuro y un amplio margen de acción. La Cooperación Española cuenta además con la experiencia de las empresas españolas de EERR, a la vanguardia mundial en el sector eólico y fotovoltaico, un valor añadido reconocido por la CEDEAO que demandó específicamente a España su apoyo en el sector de EERR. Los **proyectos de EERR de pequeña escala en el medio rural** y todos aquellos relacionados con el desarrollo rural **en diversos sectores** (agrícola, micro y pequeñas empresas diversas) son también propicios para el establecimiento de Alianzas Público–Privadas orientadas a Resultados de Desarrollo.
- III.11. Otro modelo de participación para la empresa privada en proyectos que mejoran las condiciones de vida de las capas sociales más desfavorecidas es el denominado “negocio inclusivo”, orientado a la incorporación de estas personas en procesos y proyectos empresariales. El PNUD dispone de la iniciativa **Crecimiento de Mercados Inclusivos**<sup>146</sup> y colabora con el **Fondo Africano de Mercados Inclusivos**<sup>147</sup>, para fomentar mercados que favorezcan a los más pobres **con enfoque de desarrollo**, especialmente en los sectores agrarios, EERR y turismo, destacando algunos casos de referencia con EERR en Malí y Senegal y en agroindustria en Ghana. La inclusión del enfoque de mercados inclusivos, apoyando a empresas locales, en los **PNIA y PRIA** es otro de los retos actuales. Además, este enfoque contiene un componente de **infraestructuras**, como es el caso de los **corredores de desarrollo** (algunos ejemplos relacionados con la agroindustria en Tanzania y Mozambique podrían estudiarse para extraer lecciones aprendidas y mejorar en lo relativo a cuestiones de gobernanza alimentaria)<sup>148</sup>

---

<sup>146</sup> [http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/partners/private\\_sector/](http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/partners/private_sector/)

<sup>147</sup> [http://www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/partners/private\\_sector/AFIM.html](http://www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/partners/private_sector/AFIM.html)

<sup>148</sup> [http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Partnerships/Private%20Sector/Resume%20Analytique\\_Les%20roles%20et%20les%20opportunities%20pour%20le%20secteur%20prive%20de%20l%27industrie%20agroalimentaire.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Partnerships/Private%20Sector/Resume%20Analytique_Les%20roles%20et%20les%20opportunities%20pour%20le%20secteur%20prive%20de%20l%27industrie%20agroalimentaire.pdf)

- III.12. La **conectividad y la expansión de las infraestructuras energéticas regionales** es también un ámbito primordial y prioritario para la Cooperación internacional, por sus efectos directos en la mejora de las condiciones de vida de las poblaciones locales. Los proyectos deben estar orientados al **suministro asequible, fiable y de calidad al ciudadano medio y a las capas sociales más vulnerables**. Esta sería por tanto otra posible vertiente de apoyo para la Cooperación Española, tomando como referencia los proyectos que está desarrollando el WAPP, y en la que también podrían tener cabida las empresas españolas con experiencia en el sector. En este caso, convendría **examinar en detalle cada proyecto y sus posibilidades y viabilidad**, teniendo en cuenta todos los intereses en juego, el comportamiento responsable de todas las partes implicadas, y sus posibles impactos en términos de desarrollo.
- III.13. Un planteamiento general que podría ser interesante explorar es aprovechar la experiencia de la Cooperación Española en los diversos sectores analizados y, **a través de un enfoque holístico, vincular la seguridad alimentaria, las infraestructuras y las EERR en el medio rural**. Más allá de realizar posibles experiencias piloto concretas, se trataría de favorecer la inclusión de estas sinergias en las políticas en curso –por ejemplo, en el diseño e implementación de los programas previstos en los PNIAs y PRIA–, apoyando la adopción de enfoques institucionales que incorporen plenamente la visión intersectorial y la apliquen de un modo efectivo en sus actuaciones. La región presenta un enorme potencial para desarrollar proyectos que, basados en la **solidaridad y el equilibrio**, permitan la **gestión de recursos comunes**, preferiblemente buscando las **sinergias entre políticas** (agricultura, EERR, infraestructuras). Por ello, es importante orientar los esfuerzos de la Cooperación Española hacia el refuerzo de la inserción de la **perspectiva regional en ECOWAP (PNIAs y PRIA)** a través de las acciones en las que participe (reserva regional, redes de seguridad social), facilitando las conexiones entre diversos actores de los EEMM de la CEDEAO a través de sus oficinas en terreno en los casos en que sea posible, e incorporando a las Células Nacionales.

# ANEXO I: AOD NETA III PDCE 2009–2012. POR PAÍSES PRIORITARIOS Y REGIONES

## AOD NETA 2009–2012– PAÍSES DE ASOCIACIÓN AMPLIA Y FOCALIZADA DE ÁFRICA OCCIDENTAL

PAÍS	2009 TOTAL	2010 TOTAL	2011 TOTAL	2012 TOTAL	TOTAL 2009–2012
<b>PAÍSES ASOCIACIÓN AMPLIA</b>					
Cabo Verde	17.692.404,00 €	17.689.343,00 €	14.170.053,00 €	4.301.059,00 €	53.852.859,00 €
Mali	31.391.474,14 €	32.869.484,73 €	25.410.085,00 €	11.370.027,00 €	101.041.070,87 €
Níger	29.693.229,74 €	29.163.883,20 €	35.398.642,00 €	5.197.700,00 €	99.453.454,94 €
Senegal	58.219.815,79 €	46.824.634,57 €	34.865.872,81 €	10.230.718,00 €	150.141.041,17 €
<b>PAÍSES ASOCIACIÓN FOCALIZADA</b>					
Gambia	8.261.994,39 €	5.227.743,80 €	6.056.857,00 €	1.988.509,00 €	21.535.104,19 €
Guinea Bissau	13.677.712,25 €	10.968.337,26 €	7.254.483,00 €	3.225.258,00 €	35.125.790,51 €
Guinea Conakry	8.776.727,53 €	5.320.659,16 €	8.459.182,00 €	2.489.197,00 €	25.045.765,69 €

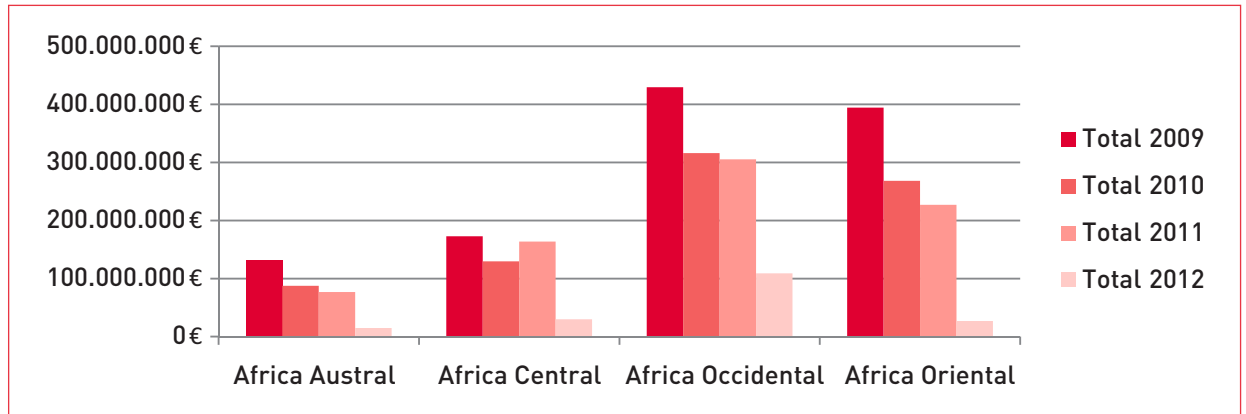
Fuente: Elaboración propia en base a los Volcados AOD 2009–2012

## AOD NETA POR REGIONES III PDCE 2009–2012

REGIONES	TOTAL 2009	TOTAL 2010	TOTAL 2011	TOTAL 2012	TOTAL 2009–2012
Africa Austral	130.905.568,65 €	87.521.855,01 €	76.921.995,63 €	14.845.256,00 €	310.194.675,28 €
Africa Central	172.762.543,01 €	129.760.755,58 €	163.712.731,30 €	29.831.237,00 €	496.067.266,89 €
Africa Occidental	429.434.253,00 €	316.097.116,00 €	305.336.383,00 €	108.983.148,00 €	1.159.850.900,00 €
Africa Oriental	394.428.369,52 €	268.287.050,62 €	227.137.485,96 €	27.075.332,00 €	916.928.238,11 €

Fuente: Elaboración propia en base a los volcados AOD 2009–2012

## AOD NETA POR REGIONES: III PDCE 2009–2012



Fuente: Elaboración propia en base a los volcados AOD 2009–2012

## CONTRIBUCIONES REALIZADAS A LA CEDEAO ENTRE 2006 Y 2012

### CONTRIBUCIONES A LA CEDEAO: BI, MBI Y MULTILATERAL 2006–2012

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL 2006–2012
340.000 €	680.000 €	10.120.000 €	8.340.000 €	200.000 €	11.353.014 €	82.000 €	31.115.014 €

Fuente: Elaboración propia en base a los Seguidores PACI y Volcados AOD 2006–2012

## ANEXO II: EL FONDO ESPAÑA–CEDEAO SOBRE MIGRACIÓN Y DESARROLLO

---

El Memorándum España–CEDEAO de 2005 recogía como ámbito prioritario común la lucha contra “*las migraciones ilegales y el tráfico de personas*”, solicitando que fuesen tomadas todas las medidas necesarias para “*controlar la inmigración ilegal y el tráfico de personas a través de políticas de reducción de la pobreza*”.

En aquellos momentos el contexto migratorio influyó en la reorientación de la política exterior española, que intensificó sus relaciones bilaterales con los países africanos de origen y tránsito de las migraciones. España, como frontera sur de Europa, tuvo un rol determinante en la europeización de las cuestiones migratorias, impulsando con sus aportaciones el desarrollo del Enfoque Global de las Migraciones –adoptado en diciembre de 2005–, que recoge tres ámbitos estratégicos de intervención: a) mejorar la organización de las migraciones regulares; b) reforzar la prevención y la lucha contra la migración irregular; y c) maximizar las ventajas mutuas de la migración y el desarrollo. Lógicamente, estos tres pilares conformarían también la política migratoria española hacia África. La Conferencia Euroafricana sobre Migración y Desarrollo (Rabat, 2006) su Plan de Acción, y otros encuentros clave como la Conferencia UE–UA (Trípoli, noviembre de 2006), o el I Foro Mundial de Migraciones y Desarrollo (Bruselas, julio de 2007), consolidaron esos tres pilares y profundizaron en el vínculo migración y desarrollo.

La CEDEAO, en su 30º Sesión Ordinaria de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno (2006) encomendó a su Comisión que desarrollase un Enfoque Común Regional sobre Migraciones. En el encuentro ministerial sobre el Enfoque Común (2007) se definieron seis principios básicos, citándose en primer lugar la libertad de movimiento de las personas dentro del espacio CEDEAO, considerada una de las prioridades de la política de integración regional. Según se destacaría posteriormente, el libre movimiento intrarregional había contribuido a disminuir la presión migratoria fuera de las fronteras de la CEDEAO<sup>1</sup>

El Fondo España–CEDEAO sobre Migración y Desarrollo fue creado en 2007 a través de un MOU entre el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación de España y la CEDEAO, firmado en el marco de la II Cumbre UE–África en Lisboa (diciembre 2007). Dicho MOU establece que el Fondo se orientará a actividades derivadas de las prioridades del Memorandum de 2005, a las que se añadirá el área de migración y desarrollo, recogiendo como objetivo general “*la erradicación de la pobreza en la región a través de una efectiva y sostenible integración regional y el fortalecimiento de capacidades institucionales*”<sup>2</sup>, y conteniendo también un “*fuerte componente de género*”<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> CEDEAO (2008) Enfoque Común sobre Migraciones. P.4

<sup>2</sup> Memorandum de Entendimiento entre el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación de España–MAEC y la Comunidad de Estados de África Occidental–CEDEAO, sobre la administración y gestión del Fondo España–CEDEAO. Diciembre 2007.

<sup>3</sup> *Ibíd*, p.3

Aunque el Enfoque Común sobre Migraciones de la CEDEAO se aprueba en enero de 2008 (33° Sesión Ordinaria de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO), en el momento de la firma del MOU la CEDEAO tenía ya claras sus prioridades, que trascendían claramente el mero control de las migraciones irregulares, lo que se refleja tanto en este documento como en el Plan de Acción del Enfoque Común de la CEDEAO. Siguiendo el principio de alineación del Fondo con las prioridades regionales para la consecución de la Visión 2020, las acciones se dirigirían a mejorar la libre circulación en el espacio regional, promover las migraciones regulares, armonizar políticas, luchar contra las migraciones irregulares y la trata de seres humanos, en particular las mujeres y los niños, y proteger los derechos de los migrantes, demandantes de asilo y refugio. También se desarrollarían acciones destinadas a incorporar un enfoque de género y migración.

El Fondo fue dotado con 10 millones de euros, desembolsados por España en 2008, que se distribuirían en dos líneas de actuación:

- a) Fortalecimiento institucional de los Estados Miembros y de la Comisión de la CEDEAO
- b) Financiación de iniciativas de la sociedad civil (4 millones de euros)

A fecha actual, se han lanzado dos convocatorias para la sociedad civil (la primera en 2009, la segunda en 2012), con un total de 56 proyectos aprobados (24 en la primera y 32 en la segunda) y una convocatoria para fortalecimiento institucional de las administraciones nacionales y de la propia Cedeao, en la que se aprobaron 18 proyectos y la constitución de Plataformas Nacionales para abordar de forma coordinada las cuestiones vinculadas al sector. Se prevé que el Fondo Migración y Desarrollo finalice sus actividades en el segundo semestre de 2015.

Hasta ahora, las principales dificultades encontradas en la ejecución de los proyectos de la sociedad civil tienen que ver con retrasos en la entrega de informes y baja calidad de los mismos, lentitud de la Cedeao en realizar los desembolsos acordados, etc...

Respecto a los proyectos de los EEMM, no se ha avanzado adecuadamente –a principios de Enero de 2014 sólo se había ejecutado un 32%–. Según valoración del Comité Director, la Comisión –a través de reuniones con representantes de los EEMM– realizó una labor de sensibilización a los EEMM, informándoles de las líneas de financiación y de la posibilidad de poner en marcha Plataformas Nacionales. Incluso el Vicepresidente de la CEDEAO envió cartas a los EEMM cuyos proyectos no habían comenzado, de forma que aquellos que no se hubiesen iniciado el 31 de enero de 2014 quedarían suspendidos –se transferirían los fondos a proyectos en lista de espera de la Convocatoria de proyectos para la sociedad civil–.

Por otro lado, los informes narrativos y financieros de la Unidad Técnica de Gestión y los informes de las misiones de seguimiento presentaban un bajo grado de calidad, y la totalidad de los mismos no eran compartidos con el programa regional en Abuja. Otra de las dificultades encontradas se derivó de la lentitud de los procedimientos internos –demora de la firma de la auditoría por el Presidente de la Comisión– o de los procesos de contratación –el proceso de contratación del técnico de seguimiento llevaba un año de retraso y el de la secretaria llevaba en proceso desde 2011, habiéndose realizado finalmente las entrevistas para estas vacantes en noviembre de 2013–. Asimismo, la Cedeao no había desembolsado la totalidad de las aportaciones que debía facilitar como cofinanciación.

Así, el Fondo MyD se ha visto afectado por las debilidades habituales detectadas en la Cedeao –lentitud de procesos y procedimientos, falta de capacidades...– pero también por una falta de apropiación de los proyectos por parte de los EEMM –bajo nivel de interés, bajo porcentaje de ejecución, etc...–

Como valoración general, del Fondo MyD se desprenden una serie de reflexiones sobre los riesgos de interferencia de otras agendas en la agenda de desarrollo, y de la necesidad de concreción de las prioridades o líneas de actuación para conseguir resultados. El Fondo hubiera podido ser un buen instrumento para impulsar la correcta implementación del ETLS –incidiendo en la libertad de movimiento y en el desarrollo intrarregional, que a su vez disminuye las migraciones externas–, pero la posición prioritaria que el control migratorio ocupaba en las agendas (tanto de España como de la UE) y los discursos derivados de la misma, determinó el tipo de propuestas presentadas –muchas de ellas sobre lucha contra la migración irregular o contra el tráfico de seres humanos–. Además, la posibilidad de elegir entre diferentes prioridades o líneas de intervención, dio lugar a un abanico de pequeños proyectos desconectados que parecen no haber tenido el impacto deseado.

## ANEXO III: PROYECTO BIAWE

---

También en 2008 España promovió la creación de una línea apoyo a incubadoras de empresas a través del Fondo España–NEPAD para el empoderamiento de las mujeres africanas, (BIAWE–Business Incubator for African Women Entrepreneur). Dirigida en principio a países del COMESA (Mercado Común del Este y África del Sur), dicha línea fue extendida al espacio CEDEAO, aportando finalmente 1 M€ a través de la Comisión CEDEAO.

El desarrollo del proyecto BIAWE–CEDEAO ha presentado desde sus inicios constantes retrasos en la implementación, y aunque debería finalizar en 2015, por ahora no se ha conseguido superar la 1ª fase (realización de los estudios de identificación, cuyos resultados permitirían definir y diseñar el proyecto). La información procedente de la CEDEAO indica que actualmente se está desarrollando el proceso de contratación del Director del programa. Teniendo en cuenta el tiempo dedicado a dicha tarea (más de un año y medio), resulta obvio que existen desafíos operativos que es preciso superar para que el proyecto pueda desarrollarse. Entre estos desafíos cabe destacar la débil apropiación del proyecto por parte de la CEDEAO, que puede venir determinada por el hecho de que proyecto deriva directamente de los compromisos previos adquiridos por España sin que existiese una demanda específica (sustentada en una identificación previa) por parte de la CEDEAO.

Otro aspecto que puede estar generando dificultades está relacionado con los procesos burocráticos propios (y dispares) de dos entidades como la NEPAD y la CEDEAO; y con las capacidades limitadas del Departamento de Desarrollo Humano y Género, contraparte del proyecto en la CEDEAO –un departamento infradotado, que no está habituado a gestionar elevadas financiaciones, y que recibió con los brazos abiertos un proyecto de dimensiones considerables–. Si bien posteriormente la CEDEAO identificó algunas prioridades geográficas (mostrando su interés por Burkina y por países postconflicto como Sierra Leona)–, siguieron sin producirse avances en el proyecto, quedando todavía por definir los países en que se desarrollará y los contenidos concretos (que, como se ha indicado, deberían derivarse del estudio de viabilidad).

Tal vez un debate previo con la CEDEAO hubiese facilitado la identificación de otro Departamento con capacidades para implementar este tipo de proyecto (por ejemplo, el de Comercio). Además, la escasa experiencia de España en proyectos de incubadoras de empresas influyó en la infravaloración del mismo. La cantidad inicialmente presupuestada (500.000 €) se consideró posteriormente insuficiente para su desarrollo, según se pudo constatar a través de la consulta que hizo España al BM: las experiencias previas de InfoDev, uno de sus programas especializados en esta materia, revelaron que era necesario un importe mínimo de 1 millón de euros, así como un periodo mínimo de 3 años para que la incubadora de empresas pudiera implementarse adecuadamente. En consecuencia, y a partir de la consideración de los aspectos señalados y de la experiencia adquirida, es preciso que se realice una valoración actualizada de las alternativas más adecuadas.



## ANEXO IV: GAFSP–PROYECTOS DE LA VENTANA DEL SECTOR PÚBLICO DESARROLLADOS EN PAÍSES DEL ESPACIO CEDEAO

PAÍS	AÑO	FONDOS	OBJETIVOS
BURKINA FASO	2013	37,1 M\$	El GAFSP apoyará el PAMEDAD–Proyecto para la Gestión Sostenible del Agua y la Seguridad Alimentaria, que contribuirá al objetivo del país de aumentar la producción agrícola y desarrollar la irrigación sostenible. El proyecto pretende cubrir las necesidades de una población en crecimiento, y mitigar los efectos negativos del cambio climático. Complementará los actuales proyectos sobre irrigación y gestión del agua, y apoyará la implementación de la política nacional de agricultura irrigada, que es parte integral del PNSR–Programa Nacional del Sector Rural.
MALI	2013	37,2 M\$	El GAFSP financiará el Proyecto para la Mejora de la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en Mali, que a su vez apoya el Programa Nacional de Inversión Agrícola (PNISA) La economía del Malí está basada en el sector rural, cuyas actividades son sumamente dependientes de cambios de condiciones climáticas. El proyecto se propone: (i) invertir en la gestión del agua para reducir riesgos climáticos; (ii) aumentar la productividad en sectores claves agrícolas apoyando la cadena de valor; y (iii) fortalecimiento de capacidades para autoridades locales y organizaciones de productores.
GAMBIA	2012	28 M\$	El GAFSP apoyará iniciativas y buenas prácticas que aumenten la seguridad alimentaria en los hogares, así como los niveles de nutrición, incrementando la producción sostenible y la productividad a través de tecnologías mejoradas para la gestión de la tierra y del agua, fortaleciendo la competitividad de los pequeños productores.
SENEGAL	2012	40 M\$	El GAFSP financiará el Proyecto de Apoyo a la Seguridad Alimentaria en Louga, Matam, y Kaffrine (PASA–Lou/Ma/Kaf), para contribuir a la seguridad alimentaria y a la reducción de la pobreza en tres zonas con alto potencial de sequías. Incrementará la producción de cultivos y productos animales, y permitirá aumentar los ingresos de los pequeños productores apoyando a los productores y criadores, desarrollando infraestructuras para la agricultura y la ganadería, y mejorando la gestión del agua.

PAÍS	AÑO	FONDOS	OBJETIVOS
LIBERIA	2011	46,5 M\$	El GAFSP apoyará la puesta en marcha de inversiones sostenibles en agricultura, a corto y medio plazo, siguiendo las directrices del Programa de Inversión en el Sector Agrícola de Liberia (LASIP).
NIGER	2010	33 M\$	GAFSP financiará la creación de infraestructuras y facilidades para el aprovechamiento del agua de superficie, a través de acciones para la irrigación, e implementando medidas contra la erosión de las estructuras en las cuencas. Las actividades del GAFSP apoyan la construcción y la rehabilitación de canalizaciones, mini presas, y la irrigación de áreas que ayudarán a aumentar la tierra arable en más de 17,000 hectáreas. Esto está siendo complementado con la construcción de pozos comunitarios, caminos rurales, infraestructura de almacenaje, etc.
SIERRA LEONA	2010	50 M\$	El GAFSP está financiando el Plan de Inversión del Programa de apoyo a la Comercialización para Pequeños Agricultores (SCP), y el PNIA–Programa Nacional de Inversión Agrícola de Sierra Leona. El objetivo específico es promover la comercialización de productos de pequeños agricultores a través de la diversificación, intensificación de la producción, inclusión de valor añadido y marketing, así como del desarrollo de pequeñas infraestructuras de irrigación orientadas al cultivo de arroz, un alimento básico para el país.
TOGO	2010	39 M\$	En Togo el GAFSP apoyará la implementación de la primera fase del Programa Nacional de Inversión para el Desarrollo Agrícola y la Seguridad Alimentaria (PNIASA) complementando las aportaciones de los donantes. En concreto financiará dos programas: el Proyecto de Apoyo al Desarrollo Agrícola en Togo (PADAT) y el Proyecto de Apoyo al Sector Agrícola (PASA). El apoyo del GAFSP colaborará a incrementar la productividad de los pequeños productores a través de la adopción de nuevas tecnologías, promoción del valor añadido, y acciones de marketing. También apoyará la diversificación agrícola a través de la promoción de alimentos estratégicos para la exportación, y de la piscicultura de agua dulce.

Fuente: Elaboración propia basada en los datos del GAFSP ([www.gafspfund.org](http://www.gafspfund.org))

## ANEXO V: INSTITUCIONES REGIONALES Y SUBREGIONALES

1	Economic Community of West African States (ECOWAS)	Abuja
2	Union Economique et Monétaire Ouest africain (UEMOA)	Ouagadougou
3	Mano River Union (MRU)	Freetown
4	West African Monetary Agency (WAMA)	Freetown
5	Niger Basin Authority (ABN)	Ouagadougou
6	Autorité pour le Développement intégré du Liptako–Gourma (ALG)	Ouagadougou
7	Banque Ouest Africaine de Développement (BOAD)	Lome
8	Banque Centrale des Etats de l’Afrique de l’Ouest (BCEAO)	Dakar
9	ECOWAS Bank for Investment and Development (EBID)	Lome
10	African Centre for Meteorological Applications (ACMAD)	Niamey
11	Rice Centre for Africa (AFRICARICE)	Cotonou
12	Regional Centre for Agriculture, Hydrological and Meteorological Applications (Agrymeth)	Niamey
13	Comité Inter–Etats de Lutte contre la Sécheresse dans le Sahel (CILSS)	Ouagadougou
14	African Guarantee and Economic Cooperation Fund (FAGACE)	Cotonou
15	Fonds de Solidarité Africain (FSA)	Niamey
16	Institut du Sahel (INSAH)	Bamako
17	Economic and Statistical Observatory of Sub–Saharan Africa (AFRISTAT)	Bamako
18	Organisation pour la Mise en valeur du Fleuve Gambie (OMVG)	Dakar
19	Organisation pour la Mise en valeur du Fleuve Sénégal (OMVS)	Dakar
20	Regional Centre for Training in Aerospace Surveys (RECTAS)	Lagos
21	West African Monetary Institute (WAMI)	Accra
22	West African Institute	Praia
23	West African Health Organisation (WAHO)	Bobo Dioulasso
24	ECOWAS Center for Gender Development	Dakar
25	ECOWAS youth and Development Center	Ouagadougou
26	ECOWAS Water Resources Coordination Unit	Ouagadougou

Fuente: UNECA 2013

# ANEXO VI: ALGUNAS INICIATIVAS REGIONALES SOBRE AGRICULTURA EXISTENTES EN 2005

---

(fecha creación de ECOWAP)

---

-Programa Regional de Seguridad Alimentaria (CEDEAO/UEMOA/FAO)

---

-Programa de Acción subregional contra la Desertificación –países de África Occidental + Chad– (CEDEAO/CILLS)

---

-Programa subregional de Gestión Integrada de Recursos Hídricos de África Occidental (CEDEAO)

---

-Programa de Desarrollo de los Sistemas de Información sobre Mercados y el Fortalecimiento de Capacidades de Redes Comerciales (CEDEAO/IFDC)

---

-Política agrícola de la UEMOA

---

-Marco Estratégico de Seguridad Alimentaria en una perspectiva de lucha contra la pobreza en el Sahel (CILSS)

---

-Marco Estratégico de Profesionalización de las Organizaciones de Productores (ROPPA)

---

-Programa de Fortalecimiento de las Capacidades de las Cámaras de Agricultura (PRECAO/CMA-AOC)

---

-Plan de acción para el fortalecimiento de capacidades de los operadores del sector agroalimentario (INTERFACE)

---

-Programa regional de insumos agrícolas del IFDC (MIR)

---

-Programa de Cultivos Arbóreos Sostenibles

---

Fuente: Plan de Acción Regional 2006–2010 para la implementación de la política agrícola de la Cedeao (ECOWAP). Junio 2005

# ANEXO VII: POSICIONES RELATIVAS DE ESTADOS CLAVE PARA ESPAÑA EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN: PAÍSES PRIORITARIOS (SENEGAL, MALÍ Y NÍGER) Y DE ESPECIAL RELEVANCIA (NIGERIA, CABO VERDE, GHANA Y BURKINA FASO)

---

## SENEGAL

Senegal es un **Estado especialmente activo en el proceso de integración regional**, y desempeña un importante rol en la UEMOA, CEDEAO, UA y NEPAD, siendo además una de las principales referencias del continente por su trayectoria en el ámbito democrático. Junto a Malí y Mauritania forma parte de la **Organización para la Valorización del Río Senegal** (OMVS, por sus siglas en francés), y junto a Gambia, Guinea y Guinea Bissau integra la **Organización para la Valorización del río Gambia** (OMVG). **En el marco de la NEPAD es el Estado encargado del** área de infraestructuras, lo que incluye las relaciones con el G-8 y el G-20 para la obtención de financiación en este sector. En octubre de 2013 presidente de Senegal, **Macky Sall fue elegido por los Jefes de Estado y de Gobierno de la CEDEAO para supervisar las negociaciones con la UE sobre el EPA regional**. En Dakar tienen su sede algunas instituciones regionales como la BCAA–Banco Central de los Estados de África del Oeste, de la UEMOA; el **Centro para el Desarrollo de Género**, de la CEDEAO, o el GIABA–Grupo Intergubernamental contra el Blanqueo de Dinero en África Occidental, también de la CEDEAO.

**La integración regional fue una de las prioridades del programa presidencial**<sup>1</sup> (“Yoonu Yokkute”), que remarcaba la necesidad de realizar grandes proyectos de infraestructuras regionales (energía, caminos y carreteras, ferrocarriles), y una política agrícola común orientada a la autosuficiencia. El mal estado de las infraestructuras obstaculiza las relaciones de Senegal con la subregión, lo que explica su interés por avanzar en este sector. La AFDB–Banco Africano de Desarrollo va a financiar un estudio sobre el rol de Senegal en la CEDEAO.

Una muestra del interés de Senegal por la integración regional fue la **creación en 2010<sup>2</sup> de una “Célula de Seguimiento de la Integración”<sup>3</sup>** situada en el Ministerio de Economía y

---

<sup>1</sup> Véase: *Le chemin du véritable développement “Yoonu Yokkute”*. Programme Présidentiel Macky 2012; <http://www.cnri.sn/media/pdfs/1376322850.pdf>

<sup>2</sup> Arrêté ministériel n° 6889 en date du 29 juillet 2010. J.O. N° 6562 du samedi 25 décembre 2010. République du Senegal.

<sup>3</sup> Por la información disponible no es posible determinar si esta Célula ha absorbido a la Célula Nacional CEDEAO –como sería lógico–, o si mantienen su labor en paralelo.

Finanzas, y encargada del seguimiento de los procesos de las organizaciones de las que forma parte Senegal, como la CEDEAO, la UEMOA, la Comunidad de Estados del Sahel y la UA. Otros aspectos que procede destacar son los siguientes:

- A nivel programático, el **Documento de Política Económica y Social (DEPS; 2011–2015)**<sup>4</sup> establece el **apoyo de Senegal para la aceleración del proceso de integración regional**, a través de la promoción de la exportación de productos locales, la rehabilitación y desarrollo de redes de infraestructuras, y el apoyo a la inversión privada y a la creación de un adecuado clima de negocios. La **DPES** plantea también la necesidad de avanzar hacia una **diplomacia subregional proactiva**, que favorezca la coordinación entre países y facilite la elaboración e implementación inclusiva y participativa de las políticas de desarrollo.
- **La agricultura es un sector prioritario para el país**; contribuye en un 15% al PIB, ocupa a más de la mitad de la población activa, y es la principal actividad en las zonas rurales, desempeñando un papel prioritario para mejorar los niveles de seguridad alimentaria. La **LOASP–Ley de Orientación Agro–silvo–pastoral** de 2004, recoge entre sus ocho principios rectores la “competencia subregional” (citada en 7º lugar) y el “mercado común agrícola en el seno de la UEMOA y la CEDEAO” (citado en 8º lugar)<sup>5</sup>. La **SCA–Estrategia de Crecimiento Acelerado** de 2008 no hace, sin embargo, referencia directa a la integración regional<sup>6</sup>.
- **Senegal posee diferentes políticas e instituciones en el ámbito de la seguridad alimentaria, e incluso específicamente en el de la nutrición** (Carta de Política de Desarrollo de la Nutrición, Célula de Lucha contra la Malnutrición...), si bien la implementación ha sido deficiente y ha padecido los impactos negativos de otras políticas –p.e., comerciales. El **PNASA–Programa Nacional de Apoyo a la Seguridad Alimentaria**, creado en 1999, se proponía acabar con el hambre en 2015 aumentando la producción y la productividad y combinando este aumento con medidas que garantizaran el acceso a la alimentación a las poblaciones más vulnerables. Sin embargo, la situación de inseguridad alimentaria en Senegal es crítica –según el IGH de 2013, **el porcentaje de desnutrición es un 20,5%**.
- Las diferentes políticas agrícolas que se han sucedido – como el **Plan REVA–Retorno a la Agricultura**, o **GOANA–Gran Ofensiva para la Alimentación y la Abundancia** – han desarrollado enfoques incoherentes con el PNASA, orientando la agricultura hacia la agroindustria de exportación, y **olvidando a los pequeños productores y a la agricultura familiar**, que juegan un papel fundamental para la seguridad alimentaria–. Se ha favorecido a grandes empresas nacionales o internacionales, y se ha permitido el

---

<sup>4</sup> *Document de Politique Economique et Sociale. DPES 2011–2015. Republique du Senegal*

<sup>5</sup> *Loi d’Orientatio Agro–Silvo–Pastorale . Republique du Senegal. Dakar, le 4 juin 2004.* En su artículo 66 se reseña refleja la importancia del fortalecimiento de capacidades de las organizaciones de productores y de la sociedad civil para facilitar su participación en los ámbitos de integración regional y de las negociaciones comerciales internacionales

<sup>6</sup> *Loi d’orientation n° 2008–03 du 8 janvier 2008 sur la Stratégie de Croissance accélérée. J.O. N° 6393 du samedi 23 fevrier 2008. Republique du Senegal*

**acaparamiento de tierras<sup>7</sup>, que abarca un 30% de la superficie cultivable del país –del cual la mitad pertenece a empresas nacionales–<sup>8</sup>**

- A pesar de que el **PNIA 2011–2015 trata de recoger las orientaciones** de la LOASP, SCA y SNEEG–Estrategia Nacional para la Igualdad y la Equidad de Género, **no consigue reflejarlas de forma satisfactoria, ni consigue tener suficientemente en cuenta las complementariedades con el nivel regional<sup>9</sup>**, que podrían afinarse mucho más en relación a las oportunidades que ofrecen el desarrollo del comercio o la innovación. En el reparto de los costes del PNIA<sup>10</sup> se priorizan los objetivos de **aumento de la producción** (un 59,4%) y de **gestión del agua** (19,9%); seguidos de la gestión sostenible de los recursos naturales, que implica un 11,1% del coste. Cabe señalar que **Senegal cumple con los objetivos de la Declaración de Maputo** en materia de crecimiento en el sector agrícola y asignación de al menos un 10% del presupuesto público a la agricultura.
- El resto de los programas que tienen que ver con la **transformación de recursos agrícolas, la comercialización, la investigación y transferencia de tecnología, o la coordinación intersectorial sólo representan un 9,6% del coste del programa de inversión. No se refleja por tanto una estrategia clara de desarrollo agroalimentario**, y aunque se citan los obstáculos al comercio intrarregional, no se proponen medidas concretas para abordarlos. Las complementariedades entre países, y entre el nivel nacional y regional no se explicitan<sup>11</sup>, y algunas cuestiones importantes relativas a las **problemáticas transfronterizas** (trashumancia, gestión de recursos compartidos, corredores para el aprovisionamiento de los mercados...) que recoge el PRIA no se citan en el PNIA, no valorando las potencialidades derivadas de la posición relativa de Senegal en la región.
- Otro desafío para una mejor implementación de los programas integrados en el PNIA es lograr una **financiación equilibrada** a nivel de las diferentes regiones –el valle del río Senegal y la Casamance han recibido la mayor parte de las inversiones en agricultura–, y **orientada a las poblaciones más vulnerables**, así como prestar mayor atención a las **necesidades de las mujeres** –demostrando que en las actuaciones se les otorga la importancia reflejada en documentos políticos como la Estrategia Nacional para la Igualdad y la Equidad de Género.
- **Durante el proceso de elaboración del PNIA la participación de los productores y la sociedad civil fue débil** (no se facilitó su participación, ni se diseñaron espacios orientados al diálogo de los diferentes actores implicados). La organización de productores más relevante a nivel nacional (CNCR–Consejo Nacional de Concertación de productores rurales) no fue incluida en el proceso y no es firmante del Pacto. Las instituciones públicas

<sup>7</sup> Benkhala, A (2011) *Investir dans l'agriculture : Le défi de la mise en œuvre des politiques agricoles en Afrique de l'Ouest* : <http://ictsd.org/i/news/passereles/119294/#sthash.TiMWOze6.dpuf>

<sup>8</sup> Véase la “Declaración de Douda Seck en contra del acaparamiento de tierras”: <http://www.democraciaycooperacion.net/espacio-colaborativo/afrique/envoyez-vos-documents-a-l/traductions/espanol-393/article/declaracion-de-douda-seck-en>

<sup>9</sup> Benkhala, A (2011) *Analyse du Plan National d'Investissement dans le secteur agricole du Senegal*. IPAR. P, 18 : [http://www.ipar.sn/IMG/pdf/Etude\\_PNIA\\_Senegal-2.pdf](http://www.ipar.sn/IMG/pdf/Etude_PNIA_Senegal-2.pdf)

<sup>10</sup> Plan d'investissement 2011–2015. République du Senegal, p.37.

<sup>11</sup> Benkhala, A (2011), p.18

monopolizan la implementación. Por tanto, sería prioritario facilitar la integración en el proceso de productores y sociedad civil, **estableciendo los mecanismos necesarios para asegurarla y hacerla efectiva.**

- El PNIA sólo propone un programa de restauración de tierras degradadas, insuficiente en relación al nivel de degradación de suelos del país. **La promoción de modelos alternativos de gestión sostenible** de la tierra y de protección de los cultivos (producción de compost, agroecología, integración de agricultura y ganadería...) beneficiaría a las **explotaciones familiares**, dado que se trata de **modos de producción que facilitan la resiliencia** (un 20% de estas explotaciones familiares se encuentra en situación de inseguridad alimentaria permanente, al tratarse de actividades de subsistencia y con un patrimonio mínimo).
- El programa transversal del PNIA tiene un componente orientado a reforzar el dispositivo nacional de prevención y gestión de crisis alimentarias, que recoge medidas para **la mejora de los sistemas de alerta y de seguimiento de la seguridad alimentaria**, y considera la puesta en funcionamiento de **stocks de seguridad** (bancos de cereales, aumento de las capacidades de almacenamiento y transporte, etc...), lo que se alinearía con las prioridades regionales. **El PRIA**, a través de la puesta en marcha de la **reserva alimentaria regional y de las redes de seguridad social**, podría reforzar y completar estas intervenciones orientadas a las poblaciones más vulnerables.
- **La Estrategia Nacional de Desarrollo Económico y Social (2013–2017)** – que se apoya y da continuidad al DSRP–Documento Estratégico para la Reducción de la Pobreza 2006–2010, **refleja la importancia concedida al proceso de integración en el marco de organizaciones regionales**, señalando la necesidad de profundizar en la integración regional a través de la rehabilitación y desarrollo de **infraestructuras**, la especialización en función de las ventajas comparativas del país, el seguimiento de los programas económicos regionales, la facilitación de la libertad de circulación de personas, bienes y servicios, y el desarrollo del comercio intracomunitario. Además, se reseña el papel transversal que desempeña el sector de la **energía**, orientado a una distribución más equitativa de los servicios modernos, como una vertiente sustancial para la reducción de la pobreza y la preservación del medio ambiente. Figuran como retos prioritarios los derivados del cambio climático, y la optimización de la política energética.
- **El sector energético se considera de hecho como el más expuesto económicamente**, tomando como referente las oscilaciones de los precios de los hidrocarburos durante la década anterior, que afectaron gravemente a la economía nacional, y a la provisión de electricidad con impactos directos muy negativos en diversos sectores productivos y en las condiciones de vida de la población. Se reconocen también las deficiencias en suministro energético y en la calidad del servicio de electricidad en todo el país (con cortes de corriente frecuentes), así como los bajos niveles de eficiencia energética y de gestión, tanto de operadores públicos como privados. En dicha Estrategia Nacional **las infraestructuras ocupan también un papel destacado**, señalándose lo importantes déficits en la red de carreteras e infraestructuras portuarias y la dificultad de acceso a las áreas rurales. Se establece como prioritaria la expansión y mejora de carreteras, vías ferroviarias, aeropuertos y puertos; el desarrollo de servicios públicos de transporte; y la mejora en la gestión del sector.



- **En cuanto a las EERR**, a pesar de que forman parte de la estrategia de desarrollo nacional y que el país cuenta con un potencial importante de energía solar y eólica, **por el momento los mecanismos existentes para apoyar su promoción son limitados**. Según datos de la Cooperación alemana (GIZ, 2009), la electricidad proveniente de presas hidráulicas representa 234 GWh (9.6 % del total), la de la biomasa 50 GWh (2.1 %) y la energía solar únicamente 4 GWh (0.1 %) <sup>12</sup>. Únicamente un 26% de la población rural tiene acceso a la red eléctrica. Actualmente se está ejecutando un programa nacional con subvenciones de entre 35 y 50% del coste inicial para la producción de electricidad a partir del biogás.

**En 2010 se aprobó una Ley sobre EERR (y otra sobre biocombustibles) previéndose la aplicación de incentivos al sector (*Feed-in tariffs*) <sup>13</sup>**, y se creó un Ministerio sobre EERR. El objetivo es alcanzar el 15% de la capacidad instalada en EERR para el 2020. A nivel regional, Senegal está **bien posicionada para ser parte activa del atlas global de la energía solar y eólica** coordinado por el IRENA <sup>14</sup>. Actualmente está en marcha una cartera de proyectos en energía eólica en el norte del país

**Senegal destaca también respecto a otros países por su experiencia en el despliegue de algunas tecnologías** (como las placas fotovoltaicas y la aplicación de la eólica para la extracción de agua) y una **relativa capacidad de manufacturación** en este sector; además de un cierto nivel de **capacidad investigadora**, destacando el *Centre d'Etudes et de Recherches sur les Energies Renouvelables*. Por su parte, la GIZ está apoyando la instalación de mini-redes solares en el ámbito rural y asesorando al gobierno para mejorar el uso y expansión de EERR.

- El **Plan Senegal Emergente 2014–2018** <sup>15</sup> **prevé convertir Senegal en un centro logístico** respondiendo así a una doble lógica: capitalizar su situación geográfica, posicionándolo como puerta principal para algunos corredores regionales –especialmente hacia Malí–, e iniciar un proceso de industrialización, fundamental para un comercio equilibrado a largo plazo. También se prevé la transformación de Dakar en una plataforma terciaria regional (sede de corporaciones e instituciones, recursos de salud, educación, ocio) y convertir a Senegal en un destino turístico relevante.

## MALÍ

**Malí ha apoyado y promovido la integración regional a través de su participación en diferentes instituciones** (UEMOA, CEDEAO, AU, NEPAD), cumpliendo con los reglamentos, iniciativas y armonizaciones en diferentes ámbitos. La principal actividad

<sup>12</sup> La GIZ elaboró en 2009 el informe *Energy–Policy Framework Conditions for Electricity Markets and Renewables Energies*, analizando 16 países (entre ellos Senegal) y en 2011 una guía de actores públicos y privados en el sector público y privado en Senegal (y que figura en el anexo de bibliografía). Según datos de 2010 las EERR representaban únicamente un 0,4% del mix energético.

<sup>13</sup> El *Global Energy Transfer Feed-in Tariff (GET FiT)* promueve la adopción por parte del sector público de incentivos estables que permitan atraer financiación privada al sector de las EERR. Puede consultarse un caso de estudio en W. Rickerson, C. Hanley, C. Laurent, & C. Greacen (2010). *Implementing a Global Fund for Feed-in Tariffs in Developing Countries: A Case Study of Tanzania*. World Renewable Energy Congress: 2010.

<sup>14</sup> Se puede consultar el informe *Senegal, Renewables Readiness Assessment*, IRENA, 2012.

<sup>15</sup> *Emergent Senegal Plan 2014–2018*. Republic of Senegal.

económica del país es la agricultura, a la que se dedica el 80% de la población. En este sector, algunas fuentes<sup>16</sup> refieren que el algodón –por ahora infra desarrollado– podría representar una oportunidad de inversión, si bien habría que valorar el impacto de este cultivo en la seguridad alimentaria y sus efectos en términos de desarrollo sostenible para el país. La importancia del oro ha crecido, hasta representar un 75% de las exportaciones. Se apuntan a continuación los aspectos más relevantes.

- Con el objetivo de convertir la agricultura en motor del crecimiento económico el gobierno elaboró una **PDA–Política de Desarrollo Agrícola y un Programa Nacional de Inversión en el sector agrícola (PNISA)**, que recoge las orientaciones del SDDR–Esquema Director del Desarrollo Rural revisado en 2001 y de la Política Nacional sobre Ganadería de 2004, y **se inscriben en el proceso de la ECOWAP**. En su visión a largo plazo de hacer de Malí una potencia agrícola y pastoral subregional, la estrategia se basa en el desarrollo y diversificación de la producción.
- La elaboración del PNISA en Malí se apoyó en el proceso ya iniciado de transformación hacia un **enfoque sectorial**, ya que era necesario superar los obstáculos que se derivaban de un “enfoque proyecto”, con más de 170 acciones en marcha, una treintena de socios y más de 22 documentos de estrategias y políticas sub sectoriales<sup>17</sup>. Esta situación generaba grandes dificultades para la coordinación y armonización, y para el seguimiento de las intervenciones. Por ello, **el PNISA se convirtió en el marco único para las intervenciones y para la planificación de inversiones en el sector**.
- **En su PNIA Malí destina un 43% del montante total a la producción de arroz, y un 18% a la ganadería**. Si se analiza la distribución del presupuesto en función de cada componente, el mayor porcentaje lo recibe el eje relativo **al fortalecimiento de la producción y de la productividad** (79%, lo que se corresponde con el objetivo de mejorar la seguridad alimentaria y convertir Mali en el “granero regional”). Además, y a diferencia de Senegal<sup>18</sup>, se integran medidas orientadas a la mejora de las cadenas de valor –infraestructuras de transformación, de conservación, de comercialización, de apoyo a la investigación de variedades mejoradas– y a la mejora del contexto de inversiones – fortalecimiento de capacidades de los actores, formación de beneficiarios, protección del régimen de propiedad de las tierras, y apoyo al sector pastoral, entre otros aspectos. Se proponen también acciones de **educación y sensibilización contra la desnutrición**, orientándose a facilitar a las colectividades –y particularmente a grupos de mujeres– la adquisición de parcelas o de equipamiento agrícola.
- La crisis en el norte del país ha concentrado todos los esfuerzos del **Dispositivo de Seguridad Alimentaria** en esa zona, por lo que el **stock de seguridad alimentaria** está siendo reconstituido. Cabe destacar que la situación enclavada de algunas poblaciones genera dificultades para su aprovisionamiento, por lo que resulta fundamental el buen funcionamiento del **Sistema de Alerta Precoz**, que permite planificar las actuaciones. La **experiencia de las organizaciones comunitarias, de productores y de diferentes organizaciones internacionales** con larga presencia en el país –Intermón Oxfam, Save

<sup>16</sup> European Parliament (2014) *Mali. Economic factors behind the crisis*. Directorate General for external policies. p. 14

<sup>17</sup> *Pacte Ecowap/PDDA Mali*. République du Mali, CEDEAO, et UA. Octobre 2008.

<sup>18</sup> Benkahla A., Dièye P.N. (2010), p. 23

the Children, UNICEF, etc– deben ser capitalizadas para **optimizar los nexos locales–nacionales con la reserva regional de alimentos y las redes de seguridad social.**

- Diferentes organizaciones de productores –como ROPPA– y de la sociedad civil realizan acciones de incidencia política y denuncia del **acaparamiento de tierras**, fenómeno intenso en el país (**afecta a unas 800.000 ha<sup>19</sup>**) que atenta contra las explotaciones familiares e incide negativamente en la seguridad alimentaria de las poblaciones.
- Respecto a la consideración sobre la relación entre desarrollo e integración regional, en el **CSCRP–Marco Estratégico para el Crecimiento y la Reducción de la Pobreza 2012–2017** (basado en el CSLP 2002–2006) se cita el **fortalecimiento de las iniciativas de integración regional y subregional** como una de sus 14 áreas de intervención prioritarias, e incluso se hace referencia directa a su **alineamiento con el DSRP regional<sup>20</sup>**. Se aborda también como desafío la promoción del comercio regional, y se conecta el avance en el proceso de integración con el aumento del empleo en África Occidental. Además, se establece que cada programa sectorial deberá alinearse con las políticas sectoriales regionales, y se da de especial prioridad a la conexión de infraestructuras con los países vecinos en materia de energía, agua, transporte y telecomunicaciones.
- Por su condición de país enclavado, sin salida directa al mar, Malí depende de los corredores regionales de transporte, que le garantizan el acceso a los puertos. **Su acceso a las fuentes de agua que necesita para la irrigación o para proveerse de energía hidroeléctrica, dependen de los acuerdos que establece con sus países vecinos.** Y en el ámbito de las telecomunicaciones depende de las conexiones a cables submarinos que pasan a través de Camerún y Senegal. Por ello, **la opción estratégica de Malí de concentrarse en el sector regional de las infraestructuras ha dado resultados positivos.** Un 80% de los tramos malienses de los corredores de transporte de África Occidental se encuentran en un estado de mantenimiento bueno o aceptable, permitiendo a las principales zonas de producción del sur del país un acceso a los puertos de Dakar, Abidjan, Takoradi, Tema o Lomé<sup>21</sup>.
- No obstante, en materia de infraestructuras **Malí debe enfrentarse a grandes desafíos, particularmente en materia de energía** – cuyo coste de producción es uno de los más elevados de la región–, y de agua y saneamiento. Por otro lado, pertenece a dos cuencas fluviales (la del río Senegal, y la del río Níger), lo que permitiría impulsar su potencial de irrigación, cuyo desbloqueo podría generar inversiones además en Guinea Conakry o Senegal.
- **En el sector de las EERR Malí ha ido adoptando una serie de disposiciones desde mediados de la década pasada que demuestran su inserción progresiva en la agenda nacional.** El gobierno aprobó en 2006 su Política Energética Nacional

---

<sup>19</sup> Vease: <https://www.maliweb.net/immobilierdomaines-fonciers/accaparement-des-terres-plus-de-800-mille-ha-concernes-au-mali-184745.htm>

<sup>20</sup> *Cadre Strategique pour la Croissance et la Reduction de la Pauvreté 2012–2017*. P.46

<sup>21</sup> Briceño–Garmendia, C. M., Dominguez, C. and Pushak, N. (2011) *Mali's infrastructure: A continental perspective*, World Bank Policy Research Working Paper N. 5688, Washington DC

y la Estrategia Nacional para el Desarrollo de EERR. En 2008 se aprobó una Estrategia Nacional para el Desarrollo de Biocarburantes y en 2010 se puso en Marcha la Estrategia de Conservación Energética y Desarrollo (2010–2014), con el fin de aumentar la eficiencia energética y la preservación del medio ambiente.

**El país cuenta con un importante potencial en energía solar, hidroeléctrica, biomasa y biocombustible**<sup>22</sup>. La transición energética de Malí se orienta tanto a la construcción de centrales hidroeléctricas grandes y medianas (Sotuba, Markala, Selingué, Manantali) como a la expansión de la energía eléctrica mediante EERR (sobre todo solar) al medio rural.

- En la época anterior al conflicto, **Mali había conseguido que su crecimiento económico progresivo tuviese un cierto impacto en la reducción de la pobreza, si bien concentrado en la parte suroeste del país**, sin que se produjesen avances en la zona norte. Un reciente informe del Parlamento Europeo desarrolla la relación entre esta situación y el conflicto surgido en el norte del país, recomendando el desarrollo de una serie de acciones en esa zona, orientadas al establecimiento de servicios públicos, la inversión en desarrollo pastoral, o el impulso a la presa de Taoussa –cerca de Gao– que permitiría disponer de una fuente de energía renovable, y desarrollar actividades del sector pesquero, creando además empleo para las personas desplazadas durante el conflicto<sup>23</sup>.
- Por otro lado, el **Marco Estratégico de Crecimiento y Reducción de la Pobreza para 2007–2011** se actualizó para el período 2012–2017, ampliando el foco hacia las **cuestiones medio ambientales** y señalando de forma específica el **papel relevante que deberían desempeñar las EERR para el desarrollo humano sostenible**.

**En el sector energético el principal desafío identificado en dicho Marco Estratégico es a nivel institucional** (siendo determinante activar marcos normativos e incentivos adecuados para los inversores y operadores privados) **y técnico y financiero** (tanto a nivel de acceso energético para las comunidades más marginadas como para la interconexión con los países vecinos). Otros obstáculos identificados consisten en la débil cohesión entre mecanismos e instituciones, diversos déficits en cuanto a la ejecución de la estrategia nacional (condicionada por la escasez de recursos económicos) y la escasa operatividad de la Autoridad competente en el sector de la energía<sup>24</sup>.

- Tras el conflicto (2012–2013), el **Plan para la Recuperación Sostenible de Malí 2013–2014** destaca los desafíos del país, con grandes riquezas en oro y otros minerales, cuyo sector primario sustenta y emplea al 80% de la población, y afectado por un proceso de desertificación que provoca la desaparición de 500.000 ha de bosque cada año (400.000 por tala y 100.000 por la expansión de tierras para el cultivo). **Entre sus prioridades se encuentran el fortalecimiento de la agricultura y la inversión en infraestructuras**.

---

<sup>22</sup> Véase Mali, *Energy Conservation Development Strategy*, African Development Bank, 2010: [http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Mali%20-%20Energy%20conservation%20development%20strategy%20\(2\).pdf](http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Mali%20-%20Energy%20conservation%20development%20strategy%20(2).pdf)

<sup>23</sup> Ibid, p.36

<sup>24</sup> El informe *Malí, Renewable Energy, Achievements, Challenges and Opportunities* (elaborado por el AfDB, por cuenta del National Directory of Energy of Malí y del AfDB; 2011) aborda de forma amplia la situación del sector energético, sus fortalezas y debilidades, y las lecciones aprendidas.

## NÍGER

Al igual que en el caso de Malí, para un país geográficamente enclavado como Níger la cooperación e integración regional resulta determinante, tal y como se reseña en su **Documento de Estrategia de Reducción de la Pobreza (2012–2015)**. Este enfoque regional está integrado en las **Líneas Estratégicas para el Desarrollo Sostenible y el Crecimiento Inclusivo (2011)**. Níger es por tanto un **firme partidario de la integración regional**, tal y como lo demuestra su pertenencia a diversos organismos regionales (como la CEDEAO, la UEMOA y el CILSS, entre otros). No obstante, **la implementación de una política de integración económica regional está todavía en curso**. Las áreas de energía, transporte, infraestructuras, agricultura y recursos naturales son, entre otras, prioritarias. Las cuestiones que procede destacar son las siguientes:

- En 2011, durante su discurso de investidura, el actual presidente de Níger Mahamadou Issoufou realizó una firme declaración de **apoyo a la promoción de la integración regional como vía para conseguir el desarrollo del país**<sup>25</sup>. Las demandas del presidente se centraron en una mayor cooperación entre los países de la CEDEAO y los del Sahel, destacando los proyectos regionales en el sector de la energía e infraestructuras y el potencial de la energía nuclear para sustentar una integración energética en el espacio de la CEDEAO que tuviese como base el recurso a este tipo de energía. Estas intenciones se tradujeron Declaración de Política General<sup>26</sup>. Cabe señalar que en el balance oficial de los dos años siguientes (2011–2013) no se realiza ninguna referencia directa a la integración regional en el espacio CEDEAO, ni a iniciativas regionales<sup>27</sup>.
- **Aunque los recursos generales del país son limitados, Níger es, , una potencia mundial en la producción del mineral del uranio**, que constituye el 75% de sus exportaciones; y que ha sido explotado en régimen de monopolio durante las últimas décadas (y hasta hace unos años) por la multinacional francesa Areva. China ha aumentado considerablemente su presencia en el país, explota también una mina de uranio, produce unos 20.000 barriles/día de petróleo y ha construido una refinería. Níger ha sido clasificado por *Doing Business* 2013 en el puesto 176 de 185. En relación a Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas, Níger tiene la categoría de país convalidado.
- El **sector agrícola y ganadero** emplean a la mayor parte de la población; particularmente este último, que es considerado por el país un sector con un considerable potencial.<sup>28</sup> La **Estrategia de Desarrollo Rural** fue adoptada en 2003 y su plan de acción en 2006

<sup>25</sup> *Discours d'investiture du président nigérien Mahamadou Issoufou*: [http://www.ouestaf.com/Discours-d-investiture-du-president-nigerien-Mahamadou-Issoufou-TEXTE-INTEGRAL\\_a3569.html](http://www.ouestaf.com/Discours-d-investiture-du-president-nigerien-Mahamadou-Issoufou-TEXTE-INTEGRAL_a3569.html)

<sup>26</sup> *Declaration de Politique Generale Présentée par Son Excellence Monsieur Brigi RAFINI, Premier Ministre, Chef du Gouvernement*. Cabinet du Premier Ministre. République du Niger. Juin 2011 : <http://www.nigerdiaspora.eu/index.php/les-nouvelles-du-pays/environnement-niger/item/15678-d%C3%A9claration-de-politique-g%C3%A9n%C3%A9rale-pr%C3%A9sent%C3%A9e-par-son-excellence-monsieur-brigi-rafini-premier-ministre-chef-du-gouvernement>

<sup>27</sup> *Bilan des 2 ans de mise en œuvre du Programme de Renaissance*. Cabinet du Premier Ministre. République du Niger. Niamey, Avril 2013: <http://www.gouv.ne/docpdf/bilan2ans.pdf>

<sup>28</sup> El ganado, junto a ciertos productos agrícolas sahelianos como las cebollas o los niebe nigerinos, son productos muy demandados en la costa –Ghana o Costa de Marfil–, lo que resulta en un nicho de oportunidad. Bontianti, A. et Yonlihinza, I.A (2008)

(tras un proceso participativo)<sup>29</sup>. Esta Estrategia recoge como uno de sus principios de intervención la consideración de la integración regional y de los acuerdos internacionales, y realiza una **redefinición de la inserción de Níger en el mercado intrarregional**<sup>30</sup>. Por ejemplo, en relación a la UEMOA (generalmente el documento hace referencia a la UEMOA y no a la CEDEAO), se reseña que la implementación de una TEC puede ser más perjudicial que el funcionamiento en base a la reglas de la Organización Mundial de Comercio, y que **la integración subregional, a pesar de constituir una oportunidad de intercambio con los países vecinos, puede conducir a un desarme total frente a las fluctuaciones de precios**. En consecuencia, se aboga por el establecimiento de acuerdos con el resto de países miembros, por vigilar el desarrollo del TEC, y por fortalecer la cooperación comercial con Nigeria.

En la citada Estrategia, se incide además en la necesidad de optimizar la **gestión de los recursos naturales comunes**, especialmente la gestión del agua y de las zonas de trashumancia de los ganados. Este Documento fue elaborado para servir como **marco único de referencia** para los Socios Técnicos y Financieros (STFs), las organizaciones de la sociedad civil y de productores, y el propio Estado, y **constituye el PNIA del Níger, dado que el proceso de implementación de la ECOWAP se inscribe en el desarrollo de la misma**.<sup>31</sup>

- Entre los diferentes instrumentos e iniciativas desarrolladas por Níger, cabe señalar el **Código Rural**, que en base al funcionamiento de comisiones de base, permite una gestión local de la tierra y posibilita cierta vigilancia para limitar el **acaparamiento** y proteger los derechos sobre la tierra de las comunidades. Con objeto de proteger algunos recursos comunes, estos han sido clasificados como “bienes públicos estatales”<sup>32</sup>, estableciéndose mecanismos de supervisión para evitar ocupaciones o apropiaciones ilegales de los mismos. La **Estrategia de Reducción de la Pobreza** incluye un dispositivo nacional de **prevención y gestión de crisis alimentarias**
- En términos de inversión, el PNIA de Níger refleja su interés por conseguir el **aumento de la productividad y de los ingresos agrícolas a través de una mejor gestión de agua**, cuyo programa representa casi un tercio del montante total del PNIA. **La Iniciativa 3N (Nigeriens Nourrisent Nigeriens; Los Nigerinos Alimentan a los Nigerinos) es parte integrante del Plan de Desarrollo Económico y Social 2012–2015**, y constituye un componente principal del “Programa para el Renacimiento de Níger”. El plan de acción de esta Iniciativa es una traducción del PNIA, y se **basa en los resultados de la Estrategia de Desarrollo Rural, inscribiéndose así en el proceso de implementación de la ECOWAP**. La Iniciativa 3N presta especial atención a las explotaciones familiares, así como

<sup>29</sup> *Plan d'Investissement PNIA/SDR NIGER*. Republique du Niger. Juin 2010. p. 5.

<sup>30</sup> *Strategie du developpement rural*. Republique du Niger, Novembre 2003.

<sup>31</sup> Además del objetivo de reducción de la pobreza, la Estrategia se propone el aumento de la productividad, la mejora de los ingresos en el sector agrícola, la mejora de la seguridad alimentaria, la protección y gestión sostenible de los recursos, la mejora de las condiciones de vida, de la gobernanza local y el fortalecimiento de las instituciones públicas, y el fortalecimiento de las organizaciones profesionales de productores y de desarrollo local, con un enfoque muy orientado a la resiliencia, derivado de sus experiencias pasadas

<sup>32</sup> Véase : <http://www.coderural-niger.net/spip.php?article199>

a la prevención y gestión de crisis alimentarias y de la desnutrición, a través de un enfoque de resiliencia<sup>33</sup>

- **En la revisión del proceso de implementación del PNIA (2013) se reseñan algunos resultados positivos**, como el carácter participativo e inclusivo del proceso, la integración de componentes como la nutrición, el cambio climático y la resiliencia. Mientras que entre las **cuestiones pendientes de mejora** se señala el retraso en la puesta en funcionamiento de los mecanismos de coordinación, seguimiento y evaluación, la lentitud en la ejecución del presupuesto, y la débil capacidad para diseñar proyectos financiables<sup>34</sup>
- Respecto a las EERR, desde inicios de la década pasada el consumo de energía solar se ha ido incrementando. En 2004 Níger adoptó una **Estrategia Nacional y un Plan de Acción sobre EERR**, con el fin de incrementar su participación en el *mix* energético desde el 0,1% al 10% en 2020. En 2006 se adoptó la **Estrategia Nacional para el Acceso a Servicios Energéticos Modernos**, con unos objetivos excesivamente ambiciosos: proveer a la mitad de la población con servicios energéticos modernos para el 2015 (40% en el medio rural), sobre todo a partir de **EERR** orientadas a usos domésticos, bombas de agua y electrificación rural, escuelas y centros de salud; y una tasa de cobertura del 66% para proveer de electricidad a los nigerinos. En el caso del acceso a cocinas mejoradas el objetivo de 2015 es del 100% de la población,
- **Hasta la fecha tampoco ha existido en los planes de desarrollo comunitario una apuesta por las EERR y la necesaria dotación presupuestaria**. Los déficits de coordinación y la falta de sinergias entre actores institucionales y el sector privado es otro de los lastres del sector. Tampoco hay normas de control de calidad ni una supervisión por parte de las autoridades. Existe un **mercado informal** de material de EERR de baja calidad (lampas y paneles solares) a lo largo de la frontera con Nigeria. La **alta carga fiscal** de estos productos (con una tasa acumulada del 52%, que incluye el IVA y los derechos de aduana) no contribuye tampoco a mejorar la situación.
- **Níger tiene además una gran dependencia energética de Nigeria**, por lo que los planes del gobierno quieren centrarse en reducirla, expandiendo las instalaciones de gas natural y de “nuevas EERR” como la solar y la eólica. **La producción local eléctrica (proveniente sobre todo del carbón y del diesel) representa únicamente el 13%**, mientras que el 87% restante de la energía eléctrica proviene de Nigeria. El país empieza a acometer algunos proyectos de cierta dimensión, como el de las regiones de Dosso y Tillabéry, en 2013, consistente en la electrificación rural de cerca de 150 pueblos y aldeas, con un presupuesto de 10,6 M€, y cofinanciado por el EBID. En septiembre de 2013 Niamey acogió el primer salón dedicado a las EERR en Níger.
- **En materia de infraestructuras Níger comparte con sus países vecinos los mismos déficits**. Cabe reseñar que **los avances en carreteras pavimentadas han sido poco significativos** (pasando de 8.703 kilómetros en 1990 a 11.074 en 2011; con un

<sup>33</sup> Véase : <http://www.hubrural.org/L-initiative-3-N-les-Nigériens.html>

<sup>34</sup> *Etat d'avancement des processus d'élaboration, de mise en oeuvre et de suivi-évaluation des Programmes Nationaux d'Investissements Agricoles PNIA – Niger Initiative 3N « Les Nigériens Nourrissent les Nigériens*. République du Niger, Ouagadougou, Juin 2013 : <http://www.reca-niger.org/spip.php?article628>

aumento del 27,24%). A nivel regional Níger participa en el proyecto ferroviario Cotonou–Niamey–Ouagadougou–Abidjan. En abril de 2014 se inició la construcción del tramo entre Parakou y Niamey (de 1.050 km, con un presupuesto de cerca de 1.000 M€, y a cargo de la multinacional francesa Bolloré), que permitirá completar la vía férrea entre dicha capital y la de Benín (Cotonú, que dispone de un puerto de ciertas dimensiones).

## NIGERIA

Nigeria es la potencia regional que lidera en la práctica la CEDEAO. Es el país más poblado, con unos 170 millones de personas. Más de 50% de la población de la región vive en Nigeria–, genera el mayor PIB de la región (y de África Subsahariana, superando recientemente a Sudáfrica), es la principal potencia militar regional, y el principal contribuidor al presupuesto de la CEDEAO, cuya sede está en Abuja. Los aspectos más destacables son:

- El documento estratégico para la reducción de la pobreza, denominado **“NEEDS II 2008–2011– National Economic Empowerment and Development Strategy”**, pretende impulsar un desarrollo económico basado en el **sector privado**. Esta estrategia y la Agenda de 7 Puntos (**“7 Points Agenda”**) –adoptada en mayo de 2007 para servir como guía a la reforma económica del país–, son las políticas que pretenden llevar al país al cumplimiento de los ODM y de la “Visión 2020”, que pretende que Nigeria sea una de las **20 economías más potentes del mundo en 2020**; para lo cual el nivel de producción agrícola debería multiplicarse por seis–. Se diseñó también una Agenda de 5 Puntos (**“5 Points Agenda”**) específicamente para **agricultura**, de modo que sirviese como guía al sector agrícola para conseguir los objetivos de la Agenda 7 puntos. Por otro lado, es necesario insistir en el **enfoque de soberanía alimentaria**: Nigeria se propone conseguir la **autosuficiencia alimentaria** – para alimentar a una población creciente que depende de las exportaciones–, **lo que condicionará las posiciones que adopte en cuestiones relativas a la integración regional**, con un enfoque claramente proteccionista de su mercado interno.
- El gobierno asigna a la agricultura un rol principal en sus documentos estratégicos. El **Programa Nacional de Seguridad Alimentaria**<sup>35</sup> presentado en 2008, se propone conseguir la seguridad alimentaria asegurando el acceso de los ciudadanos a alimentos de buena calidad, y convirtiendo al país en un exportador de comestibles. Este programa establecía unos cultivos prioritarios (como el arroz, la cassava, el trigo o el mijo) y perfilaba objetivos para todas las fases de la cadena de abastecimiento, mejorando el almacenamiento, el procesamiento y el acceso a los mercados, previendo también la implementación de sistemas de irrigación. Otro elemento característico ha sido el subsidio de *inputs*, existiendo subsidios estatales y también a nivel federal (fertilizantes). La política de subsidios se ha desarrollado con altibajos, y no ha garantizado el acceso de los agricultores en los plazos y a los precios esperados<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> *National Food Security Programme*. Federal Republic of Nigeria. May 2008

<sup>36</sup> Grandval, F. and Douillet, M (2011) *Nigeria's Agricultural Policy : Seeking Coherence Within strategic Frameworks*. Inter–Reseaux: <http://www.inter-reseaux.org/revue-grain-de-sel/51-special-issue-nigeria/article/nigeria-s-agricultural-policy?lang=fr>



- La implementación de la ECOWAP en Nigeria comenzó en 2009, fecha en que se firma el Pacto. El proceso de diseño del **PNIA**<sup>37</sup> condujo a la elaboración de una estrategia a medio plazo para el sector, **MTSS–Medium Term Sector Strategy 2010–2012**, y las medidas recogidas en la Agenda 5 Puntos recogen las principales orientaciones del CAADP.

El PNIA recoge cinco componentes: a) aumento de la productividad agrícola, b) apoyo a la agricultura comercial, c) gestión del agua y la tierra, d) apoyo a los inputs y a los productos de mercado, y e) coordinación, seguimiento y evaluación. El **PNIA** prevé que la mayor parte de la inversión se realice en los dos primeros componentes (aumento de la productividad, y gestión del agua y de la tierra). A nivel regional, hace referencia a varios proyectos relativos al cultivo de arroz, el freno de las prácticas de pesca ilegales, el control de fertilizantes, programas de intercambio de información sobre plagas, o investigación agrícola<sup>38</sup>. Cabe destacar que **el PNIA se encaja en el proceso de la Agenda de Transformación Agrícola**, en la que la **agricultura es vista como un negocio “y no como un proyecto de desarrollo”**<sup>39</sup>, persiguiendo el objetivo de convertir el país en una potencia agrícola a través de la industrialización del sector.

- Nigeria **no ha cumplido el objetivo de la Declaración de Maputo de dedicar al menos un 10% de su presupuesto al sector agrícola**, si bien sí ha cumplido el relativo al crecimiento en el sector del 6%. No obstante, en la población se mantiene un porcentaje de desnutrición del 8%.

El reto es implementar una política que incorpore las temáticas de nutrición y cambio climático, y sea capaz de **apoyar las pequeñas explotaciones** –que constituyen un 80% de las explotaciones del país–, generando oportunidades sostenibles para la población y evitando la migración a ciudades que ya de por sí están superpobladas. Además, es importante profundizar en el rol que puede jugar Nigeria y su **potencial agrícola para la seguridad alimentaria en la región**<sup>40</sup>, como futuro exportador de alimentos gracias a la **investigación y la puesta en marcha de las políticas adecuadas para mejorar la productividad**.

- La posición de Nigeria en el **sector energético** está marcada por su inmensa riqueza petrolífera (unos 2.300.000 barriles diarios, según datos de 2013; que representan el 90% de sus exportaciones), que no tiene ningún reflejo en los ratios de conexión energética del país para el conjunto de la población. Únicamente la mitad de la población tiene acceso a la electricidad (entre un 10%–20% en el medio rural). Los impactos devastadores producidos por la explotación del petróleo en el Delta del Níger y su acaparamiento por parte de las elites ha provocado un intenso conflicto e inestabilidad, cuya onda expansiva se extendió al Golfo de Guinea. Las emisiones procedentes de la **quema de gas en el Delta del Níger** siguen siendo un gran problema (estimadas actualmente en 40 M de toneladas de dióxido de carbono al día), pese a que en los últimos años se han reducido las emisiones de gases contaminantes a la atmósfera. En las últimas décadas la quema de

<sup>37</sup> ECOWAP/CAADP process. *National Agricultural Investment Plan (NAIP) 2011–2014*. Federal Republic of Nigeria. September 2010.

<sup>38</sup> Ibid. p. 34.

<sup>39</sup> *Atelier régional de revue des PNIA*. Ouagadougou, 26–30 juin 2013.

<sup>40</sup> Babatunde, R.O. (2012) *The role of Nigerian agriculture in West African food security*. IFPRI

gas ha supuesto el equivalente a la suma de todas las demás fuentes de emisión de gases contaminantes de la región subsahariana.

- El gobierno de Nigeria ha adoptado desde 2003 una serie de políticas en el sector energético con el fin de **liberalizar el mercado y de aumentar los objetivos de participación de las EERR**. Existe un **Programa de Energías Renovables** a cargo del Ministerio Federal de Medio Ambiente, alineado formalmente con las metas del marco establecido por NNUU sobre el cambio climático (*United Nations Framework on Climate Change*) y como parte de la estrategia de la UA para la reducción voluntaria de emisiones<sup>41</sup>. El programa *Energizing Acces to Sustainable Energy* (con el apoyo también del BM y de la GIZ) está orientado a la mejora de las EER y de la eficiencia energética. **En 2013 la CE anunció un apoyo financiero de 34,7 M€ para la mejora de la política en EERR de Nigeria**. Las **previsiones del gobierno de Nigeria** son que en 2016 las EERR representen el 5% del mix energético y en 2025 el 10%. Y que la capacidad de generación eléctrica aumente en un 60% entre 2011 y 2017. Se prevé también en 2025 aumentar hasta 500 MW las fuentes de energía solar, ampliar hasta 2.000 MW la capacidad de las centrales hidroeléctricas de escala intermedia, y conseguir una cobertura del suministro eléctrico que alcance al 75% de la población<sup>42</sup>. La ley que regula las EERR prevé incentivos (FIT), si bien para que estos alcancen sus objetivos deben darse todavía diversos pasos, no exentos de riesgo, a juicio de diversos analistas.

## CABO VERDE

Cabo Verde está formado por 10 pequeñas islas frente a la costa de Africa Occidental, característica que condiciona sus posibilidades de desarrollo. Modelo en cuanto a democracia, derechos políticos y libertades civiles, mantiene una economía sana. Tiene pocos recursos naturales y minerales, aunque gracias a la **buena gobernanza y gestión macroeconómica**, a las remesas enviadas por los migrantes desde el exterior, y a la AOD ha conseguido salir del grupo de los países en vías de desarrollo. La estabilidad permite además una floreciente actividad turística, que constituye un 30% del PIB del país. Los principales aspectos sobre la posición y avances del país son:

- En 1976 Cabo Verde se unió a la CEDEAO, siendo también miembro de la UA y del CILSS. Para Cabo Verde, **el proceso de integración tiene un sentido fundamentalmente político**, dado que a nivel económico no ha percibido demasiadas ventajas –su comercio exterior con la zona CEDEAO no ha llegado al 1% del total<sup>43</sup>. Fue a partir de 2006 cuando Cabo Verde comenzó a prestar mayor atención al proceso de integración, dado que hasta ese momento se había centrado en cuestiones nacionales internas<sup>44</sup>.

<sup>41</sup> La página web de dicho Programa es <http://renewableenergy.gov.ng/>

<sup>42</sup> Según los datos elaborados por la Federación de Universidades de Ciencias Aplicadas (FUAS; Finlandia; Fact Sheet 2013).

<sup>43</sup> Pina, A. (2010) *A natureza efectiva da integração de Cabo Verde na Comunidade Económica dos Estados da África Ocidental (CEDEAO)*. Dissertação de Mestrado. Universidade Técnica de Lisboa. Instituto Superior de Economia e Gestão

<sup>44</sup> Rocha, J.L (2010) *Cape Verde and Ecowas: the challenges of regional integration*. Portuguese Journal of International Affairs. Autumn/winter 2010

- En cuanto a su integración monetaria, aunque se prevé su entrada en la ZMAO como paso previo al Eco –estando ahora en situación de “observador”– se baraja la opción de que pueda integrarse a la futura moneda de la CEDEAO en un estatuto especial similar al de Reino Unido con la UE<sup>45</sup>. Con **estrechas relaciones económicas, comerciales y culturales con Canarias**, Cabo Verde se muestra más interesado por buscar vías de conexión con Europa que por mejorar su integración en la CEDEAO. El Centro para las Energías Renovables y la Eficiencia Energética de la CEDEAO (ECREEE, por sus siglas en inglés) tiene su sede en Praia.
- En cuanto a la **agricultura**, el país es **muy dependiente de las importaciones**. Además sólo un 10% de la tierra es cultivable, y el maíz es el único cereal cultivado en el país aunque no llega a cubrir el 10% de las necesidades en cereales. Si bien el sector agrícola sólo representa entre un 10% y un 12% del PIB, sigue siendo la principal actividad para casi la mitad de la población, y determina la seguridad alimentaria de las familias en zona rural, precisamente las zonas en las que se concentra la pobreza.
- La inseguridad alimentaria se deriva de los déficits estructurales en la producción de alimentos y de la fuerte dependencia externa y, por otro lado, de los bajos ingresos de parte de la población (en torno a un 27%). Así, se han desarrollado diferentes programas para la lucha contra el hambre y la pobreza. El **DSCR II 2008–2011** toma como referencia el Programa del Gobierno para la 7ª Legislatura 2006–2011, el I DSCR, los ODM, y la Estrategia de Transformación Económica y la Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria. Su objetivo general era conseguir un desarrollo sostenible basado en un sistema de producción sólido y dinámico, valorizando el capital humano, sus características tecnológicas y su cultura<sup>46</sup>. Como continuación se elaboró el **III DSCR (Estrategia de Crecimiento y Reducción de la Pobreza 2012–2016)**<sup>47</sup> que muestra la voluntad del gobierno por afrontar los problemas estructurales del país, y prepararlo para su nueva situación, dado que desde 2007 Cabo Verde ya no pertenece a la categoría de países menos desarrollados
- Según se recogía en la **Estrategia de Desarrollo Agrícola hacia el horizonte 2015**<sup>48</sup>, la precariedad de los sistemas tradicionales no permitía unas condiciones de existencia sostenibles de los agricultores por lo que los esfuerzos –iniciados en los años 80 y 90– se dedicaron a aumentar la producción y la productividad. Sin embargo, esta orientación afectaba directamente a la **degradación de las tierras**, lo que solo podría evitarse a través de la investigación, la adaptación de las acciones a cada zona ecológica, y la sensibilización de los productores. **La Estrategia de Desarrollo Agrícola presenta cinco ejes prioritarios compatibles con el CAADP, que se reflejan también en el PNIA:** acceso y gestión sostenible de los recursos naturales, valorización de los productos agrícolas y de la pesca, apoyo a la investigación agrícola, fortalecimiento de los servicios de apoyo socioeconómico, y seguridad alimentaria para la población más vulnerable.

<sup>45</sup> Entrevista al Dr. Nelson Olalekan Magbagbeola, Dpto de Macroeconomía de la Comisión de la CEDEAO..

<sup>46</sup> *Cap Vert. Revue des efforts de développement dans le secteur agricole*. République du Cap Vert. 2009

<sup>47</sup> *Estratégia de Crescimento e de Redução da Pobreza III (2012 – 2016)* Dezembro 2012. Republica de Cabo Verde

<sup>48</sup> *Stratégie de Développement Agricole à l'horizon 2015*. Ministère de l'Environnement, de l'Agriculture et de la Pêche (MAAP). Cap Vert, 2004.

- **El PNIA**, cuyo proceso de preparación comenzó en 2009, **traduce el DSCR y el PEDA–Plan Estratégico de Desarrollo Agrícola en acciones estructurantes para el desarrollo agrícola del país**. Tiene como ejes principales la mejora en la gestión del agua, el desarrollo de los sectores agrícolas y la promoción de los mercados, la mejora en la gestión de otros recursos, la prevención y gestión de las crisis alimentarias y de las catástrofes naturales, y el fortalecimiento institucional. Cabo Verde realizó importantes **inversiones en el sector**, orientadas a la investigación –siendo un archipiélago volcánico, solo un 10% de la tierra es cultivable, y a pesar del crecimiento económico en las zonas rurales un 8% de la población padece desnutrición–, la generación de información estadística agrícola, el fortalecimiento de las cadenas de valor, el desarrollo de servicios de mercado, y el apoyo a actividades de transformación de los productos agrícolas. Del mismo modo, se apoyó el **fortalecimiento de las organizaciones de productores y cooperativas**.
- En la Revisión de los PNIA realizada en 2013<sup>49</sup> se concluía que si bien el PNIA de Cabo Verde no había permitido una obtención masiva de financiación, sí había servido para comprobar que existe una **correlación directa entre la inversión en agricultura y la disminución de la pobreza**: de cada 1% de reducción en la tasa de pobreza, tres cuartas partes son debidas al aumento de presupuesto en agricultura –aunque no se refería al grado de aumento necesario. Entre las debilidades, además de hacer referencia a la lentitud de la CEDEAO, se mencionaba la falta de información en los EEMM sobre el desarrollo del proceso en otros EEMM, demandando una mayor coordinación e intercambio de experiencias entre los países. Al terminar en 2015 la fase transicional de adaptación a su nueva condición de país de ingresos medios, dejará de ser elegible en el marco de financiación al desarrollo, por lo que para la adecuada implementación del PNIA el país necesitará de la movilización de recursos y de la búsqueda de nuevos socios.
- En cuanto a las **EERR**, Cabo Verde se ha erigido en muy poco tiempo en una referencia en el sector, ocupando las EERR un lugar central en sus planes de desarrollo. En 2011 se aprobó una **Ley de EERR, estableciéndose el objetivo del 50% de penetración en el mix energético para 2020**, a través de una serie de proyectos prioritarios en energía eólica y fotovoltaica. Esta norma establece la **obligación de la Autoridad nacional de permitir el acceso a la red a los Productores Independientes de Energía y comprar la electricidad que éstos suministren**. Existen también exenciones para la importación de equipos como los paneles solares y los generadores eólicos. En 2011 se estableció un Fondo para promover la electrificación descentralizada en el ámbito rural a través sobre todo de en EERR. **Su apuesta por la energía eólica se ha constituido en un referente en África.**

El **proyecto Cabeólica**, finalizado en 2012, suministra en torno al 25% de las necesidades eléctricas del país. Es el primer parque eólico a escala comercial en África Subsahariana realizado mediante un PPP y el mayor de la región (25MW). La capacidad instalada de este tipo de energía ha posicionado a Cabo Verde como uno de los países con uno de los mayores índices de penetración de energía eólica del mundo.

- El desarrollo de **infraestructuras** y las cuestiones medioambientales son dos aspectos clave en los objetivos establecidos por el BAfD en relación a Cabo Verde. Los retos se

<sup>49</sup> *Atelier régional de revue des PNIA*. Ouagadougou, 26–30 juin 2013.

centran en la **integración territorial** a través de la construcción y rehabilitación de puertos, además de reforzar la conexión con el continente y los países de la ECOWAS. En febrero de 2014 la CE comunicó al gobierno de Cabo Verde un nuevo apoyo de 55 M€ para el período 2014–2020 destinado a EERR y gobernanza, y centrado en la reducción de la pobreza, el crecimiento sostenible e inclusivo y el buen gobierno; y anunció la implementación de la *EU Technical Assistance for Sustainable Energy for All*, para la identificación de nuevos proyectos y con una asistencia técnica a diversos niveles.

## GHANA

Ghana desempeñó un **rol preponderante en la integración africana desde su independencia**. Políticos panafricanistas como Kwame Nkrumah<sup>50</sup> llevaron a Ghana a jugar un papel de liderazgo en estos procesos, lo que unido a su nivel de democracia, la convirtió en un actor de referencia para los países de su entorno y a nivel continental. El ghanés Mohamed Ibn Chambas fue el Secretario Ejecutivo de la CEDEAO en 2002, siendo artífice de la transformación de la Secretaría en Comisión, por lo que es probable que la situación actual del proceso de integración en la CEDEAO haya buscado en su nuevo presidente –el presidente de Ghana John Dramani Mahama, nombrado el pasado mes de marzo– la visión y el impulso característicos de Ghana, tan necesarios en estos momentos. Cabe destacar que actualmente el ministerio de Exteriores de Ghana recibe el nombre de **Ministerio de Asuntos Exteriores e Integración Regional**. Los rasgos principales que caracterizan a este país en relación al objeto de estudio son:

- Ghana es **una de las economías más potentes de la región** (ha crecido a una media del 7% del PIB anual desde 2009). Exportadora de cacao, oro y petróleo, e importadora de productos finales, está **emprendiendo reformas para potenciar sus manufacturas** e impulsar la generación de valor añadido a sus productos, con orientación hacia la exportación. No obstante, el sector agrícola sigue empleando a un elevado porcentaje de la población (un 60% según la FAO). Desde los años 80 el país ha buscado diversificar sus cultivos, lo que ha generado una actividad productiva hortícola variada, con elevado nivel de exportaciones (piña, yam, bananas, anacardos...). El cultivo de maíz y cassava es característico de **las pequeñas explotaciones, que representan el modelo presente en la mayor parte del país**. En cuanto a **seguridad alimentaria**, cabe destacar que **se trata del país con mejores indicadores de la región** (3% desnutrición y un índice de 8,2 en el IGH 2013)
- En 1995 se desarrolló la “**Vision 2020**”, que pretendía convertir Ghana en país de ingresos medios hacia el año 2020. En dicho documento la **agricultura** representaba un **rol prioritario para asegurar la seguridad alimentaria y la adecuada nutrición de los ghaneses**, así como para abastecer de materias primas a otros sectores de la economía, permitiendo a su vez que los salarios del sector agrícola se aproximasen a los de otros sectores. Para desarrollar la “**Vision 2020**”, en el año 2000 se elaboró la AAGDS–

---

<sup>50</sup> Cabe destacar que en sus inicios, Nkrumah era partidario de una integración continental pero no a nivel de África Occidental. En los años 70, el Secretario Ejecutivo de ANECA, Robert Gardiner –de Ghana– impulsó el cambio de tendencia apoyando el establecimiento de CEDEAO. Para más información, véase: Asante, S. (1996) *The Strategy of Regional Integration in Africa*

Estrategia Acelerada para el Crecimiento y el Desarrollo Económico, seguida en el 2002 por la **FASDEP–Política para el Desarrollo del Sector Agrícola y Alimentario**. Esta política fue revisada en 2007 con una amplia participación de diversos actores que dio lugar al **FASDEP II**<sup>51</sup>.

- Cuando la ECOWAP fue desarrollada, Ghana disponía ya de una política (FASDEP) que resultó ser coherente con la política regional, así que cuando se diseñó el nuevo plan (**FASDEP II**) se **especificó expresamente la coherencia con la política regional**. Como miembro de la CEDEAO signatario del Pacto, Ghana adoptó e implementó la política regional, si bien podría haber intervenido con más peso en el desarrollo del PRIA, buscando la manera de mejorar su relevancia regional<sup>52</sup>. Tal vez no lo hizo porque no percibió cuales podrían ser los beneficios de una política regional agrícola. Así, según algunas fuentes, la participación de Ghana en el desarrollo de la ECOWAP parece haber sido limitada<sup>53</sup>.
- **Aunque existe consenso político hacia el apoyo a los objetivos de autosuficiencia alimentaria que eviten la escasez, el apoyo institucional a la implementación de la ECOWAP ha sido débil**, y la simple firma del Pacto no condujo a una apropiación del proceso. Desde la elaboración del PNIA, el porcentaje de presupuesto público destinado a agricultura ha crecido ligeramente, aunque no queda claro si este aumento es una consecuencia de la adopción de la ECOWAP<sup>54</sup>. Por otro lado, la ausencia de información detallada sobre los gastos en agricultura dificulta la valoración de cuales han sido las inversiones con más retorno, lo que podría guiar la selección de prioridades.
- Según el IFPRI<sup>55</sup>, **la implementación de ECOWAP/CAADP sólo ha conseguido “mejorar marginalmente” las políticas que estaban siendo desarrolladas e implementadas en Ghana**, que coincidían en sus orientaciones con el CAADP. Por lo tanto, el proceso de implementación de la política regional podría mejorarse fortaleciendo o profundizando en esas prácticas, lo que requeriría “desarrollar modos innovadores para captar las prioridades de los pequeños productores, fortalecer los sistemas estadísticos, y mejorar las capacidades institucionales para la implementación”, si bien este último punto junto a las cuestiones de gobernanza no parecen ser muy tenidos en cuenta en el CAADP. Cabe señalar que Ghana **no ha cumplido con los objetivos de la Declaración de Maputo**. Considerando que la mayor parte de las poblaciones pobres que residen en zonas rurales sobreviven gracias a la agricultura, sería necesario aumentar la inversión en el sector para generar empleo decente que evitase un mayor empobrecimiento y las migraciones a zonas urbanas, garantizando la seguridad alimentaria de los agricultores. El reto es perseguir un desarrollo sostenible que dé cabida a la agricultura familiar y no la neutralice para beneficiar a las grandes explotaciones agroindustriales.

<sup>51</sup> Kolavalli, S. et al (2010) *Do Comprehensive Africa Agriculture Development Program (CAADP) Processes Make a Difference to Country Commitments to Develop Agriculture? The case of Ghana*. IFPRI Discussion Paper 01006, July 2010. p.5: <http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/ifpridp01006.pdf>

<sup>52</sup> Zimmerman, R. et al. (2012) *Agricultural policies in Sub-Saharan Africa. DIE and German Development Institute. Bonn. P. 99–122*

<sup>53</sup> Ibid.

<sup>54</sup> Kolavalli, S. et al (2010) *Do Comprehensive Africa Agriculture Development Program (CAADP) Processes Make a Difference to Country Commitments to Develop Agriculture? The case of Ghana*. IFPRI Discussion Paper 01006, July 2010, p.20

<sup>55</sup> Ibid.

- En declaraciones recientes<sup>56</sup>, el **presidente de Ghana** ha afirmado que África Occidental precisa **profundizar en su proceso de integración y facilitar el libre movimiento de personas bienes y servicios**, para promover el crecimiento, si bien los legados coloniales y la estructura económica de la región dificultaban la liberalización, y algunos estados además temían exponerse a la competencia regional e internacional. Por ello, **uno de sus principales objetivos como Presidente de la Comisión será la promoción del ETLS**. También hizo referencias a la necesidad de diversificar el comercio hacia nuevos socios en Asia y América Latina, sin dejar de lado el comercio intrarregional<sup>57</sup>.
- Uno de los grandes retos y objetivos de Ghana es que los **ingresos procedentes del petróleo** (con una producción iniciada en 2011 y actualmente cifrada en 110.00 barriles/día) se utilicen para generar un desarrollo sostenible e inclusivo y beneficien a todos los sectores industriales. Ghana ha previsto asignar una parte de los ingresos del petróleo a la expansión de las **EERR**. La labor de **incidencia de la sociedad civil en la elaboración de una serie de instituciones y marcos legales para la gestión transparente y rigurosa de los ingresos del petróleo** ha merecido que el caso de Ghana sea considerado en este sentido modélico<sup>58</sup>.
- **Después de Cabo Verde, Ghana es el país mejor posicionado para acometer el proceso de integración regional en materia de EERR y los objetivos establecidos por la EREP**. El acceso de la población a la energía eléctrica ha pasado de un 25% en 1989 a un 66% en 2011 (Irena, 2012), con un incremento en el mundo rural del 5% al 40%. **Ghana destaca también por su participación en la SE4All**. Fue el primer país en implicarse en esta iniciativa desarrollando un Plan de Acción para ampliar su capacidad de EERR y de conexión eléctrica, y es el único país africano que cuenta con un representante en el grupo de Alto Nivel de la iniciativa. Es también el primer país que ha concluido el Programa de Acción Nacional en el marco de la EREP.
- **El país dispone de fuentes importantes de EERR, sobre todo biomasa (que representa el 60% del total del consumo energético), energía solar y eólica y, en menor medida, mini centrales hidroeléctricas**, de las cuales se han identificado hasta 21 proyectos<sup>59</sup>. Ghana exporta electricidad a países vecinos como Togo, Benin y Burkina Faso, y tiene también un acuerdo de interconexión y suministro recíproco con Costa de Marfil. Su **objetivo para 2015** es aumentar el acceso a la electricidad de un 66% (en 2009) a un 80% en 2015; y alcanzar una participación del 10% de EERR para 2020 (*Energy Sector Strategy and Development Plan*, 2010). Otro de los objetivos centrales es aprovechar los ingresos del petróleo y su potencial energético en beneficio de los diversos sectores económicos y sociales a nivel nacional.

<sup>56</sup> “West African economies need integration: Ghana president”. Reuters: <http://www.reuters.com/article/2014/04/07/us-africa-summit-mahama-idUSBREA361C820140407>

<sup>57</sup> Citó el ejemplo de la sal: Ghana tiene el potencial para producir un millón de toneladas, mientras que Nigeria debe importar un millón de toneladas de Brasil, algo que no tenía sentido dado que sólo los gastos de transporte ya implicarían un ahorro.

<sup>58</sup> La gestión de dichos ingresos está siendo por el momento positiva, en claro contraste con el resto de países africanos ricos en petróleo, gracias a la participación de la sociedad civil (a través de la Plataforma de la Sociedad Civil de Ghana sobre Petróleo y Gas) y determinados actores políticos, y su incidencia en la elaboración del marco normativo y en la transparencia y rendición de cuentas.

<sup>59</sup> Véase: *Renewable Energy Policy Framework for Climate Change Mitigation in Ghana*, Energy Commission, REEP, 2009

- En **2011** se aprobó una ley para la gestión, utilización y suministro de EERR (**Renewable Energy Act**). Esta norma prevé la aplicación de FIT, con el fin de incrementar la tasa de la participación de las EERR en el suministro eléctrico (0,01% en 2011 a más del 10% en 2020), y atraer más de 1.000 M€ de inversión del sector privado; así como la creación de un Fondo Verde para financiar instalaciones y dotar de incentivos a la producción doméstica. Por su enfoque integral y los mecanismos que contempla, esta norma se considera como única en el continente africano.

## BURKINA FASO

Burkina, país enclavado, sin demasiados recursos hasta el descubrimiento de las reservas de oro, y sin buenas conexiones a nivel de infraestructuras vio en la integración regional una vía para el desarrollo. Su presidente **Blaise Compaoré**, ha conseguido neutralizar a los movimientos de oposición interna y posicionarse como un sujeto imprescindible en términos de **diplomacia regional** – rol que comenzó a consolidarse a partir de su mediación tras el golpe de estado en Costa de Marfil en 1999.

Este reconocimiento a su labor diplomática le ha llevado a estar intervenir en la mayor parte de las crisis regionales y mediar en diversos secuestros de occidentales en el Sahel. La CEDEAO le otorgó el rol de mediador en la crisis de Malí, añadiéndose posteriormente como mediador asociado al presidente de Nigeria Goodluck Jonnathan. Por otro lado, desde marzo de 2012, el presidente de la Comisión es Kadre Desiré Ouedraogo primer ministro de Burkina Faso entre 1996 y 2000. Los aspectos más relevantes son:

- En los últimos cinco años Burkina ha conseguido mejorar sus indicadores y llegar a un **crecimiento anual del 8% en 2012, si bien por ahora este crecimiento no ha tenido el impacto esperado en la reducción de la pobreza**. La economía del país se basa principalmente en el algodón, el oro y la ganadería. **Burkina es el mayor productor africano de algodón, con 4 millones de personas trabajando en ese sector, y parece que las potencialidades son crecientes a raíz de la introducción de nuevas variantes genéticas de algodón por parte de la empresa estadounidense Monsanto<sup>60</sup>.**
- Respecto al **oro**, la producción en Burkina ha aumentado desde que en 2007 una empresa canadiense descubrió importantes reservas en el nordeste del país. Con seis minas principales en explotación y otras cuatro en proyecto, Burkina es el **cuarto productor africano** (detrás de Sudáfrica, Ghana, y Mali), si bien **no hay una adecuada distribución de las rentas producidas**. Como en muchos otros casos en el continente, no se percibe impacto de esta actividad ni en creación de empleo ni en generación de recursos vía impuestos–.
- En el **CSLP–Marco Estratégico de Lucha contra la Pobreza<sup>61</sup>**, elaborado en 2001, se hacía referencia a la integración regional –especialmente en el marco de la UEMOA,

<sup>60</sup> Rosado Fuentes, J.A (2013) Burkina Faso: pivote diplomático del África Occidental. Documento Marco 00/2013. IEEE : [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2013/DIEEEM18–2013\\_Burkina–Faso–Sahel\\_AntonioRosado.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM18–2013_Burkina–Faso–Sahel_AntonioRosado.pdf)

<sup>61</sup> CSLP. *Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté*. Burkina Faso.



dado que en todo el documento no se hacía una sola referencia directa a la CEDEAO— como vía para afrontar los obstáculos derivados del enclavamiento del país, y se confiaba en las oportunidades que ofrecería para Burkina un mercado más amplio. En el CSLP se hacía referencia a la **Prospectiva 2025**, una iniciativa para la identificación —a partir de un extenso estudio participativo— de los principales retos y desafíos del país para poder plantear medidas a largo plazo, que resultó en la elaboración del **PSRP—Programa Estratégico de Reducción de la Pobreza**, en el que se identificaba el origen estructural de la pobreza.

- **En 2011 la revisión de los resultados obtenidos tras diez años de la elaboración del CSLP, mostró que 4 de cada 10 ciudadanos se encontraban en situación de pobreza.** Además, el rápido crecimiento poblacional del país podría implicar riesgos a nivel de gestión de los recursos disponibles y de posible degradación del medioambiente, lo que llevó a la elaboración del **SCADD—Estrategia de Crecimiento Acelerado y Desarrollo Sostenible 2011–2015**<sup>62</sup>, cuyo objetivo global es conseguir un fuerte crecimiento económico, sostenido y de calidad, que genere efectos multiplicadores en cuanto al nivel de mejora de los ingresos, la calidad de vida de la población, y el respeto al principio de desarrollo sostenible.
- La SCADD hace referencia directa a la promoción de la **integración económica** y del comercio exterior, así como a la necesidad de respetar las normas de integración, velar por la **convergencia regional**, contribuir al funcionamiento de las **instituciones de integración**, y participar en los **proyectos regionales —particularmente en materia de infraestructuras—**<sup>63</sup>. No obstante, incide en la necesidad de realizar una **apertura “prudente y gradual”**, poniendo en marcha una estrategia que permita dotar de valor industrial a los productos del sector primario. Por otro lado, llama la atención que en la SCADD de nuevo sólo se mencione a la UEMOA y la CEDEAO no aparezca directamente mencionada en ninguna parte del documento.
- En el ámbito de la **agricultura** se pretende mejorar la seguridad alimentaria, aumentar las tierras explotadas, y aumentar las exportaciones regionales. Se conecta la realización de actividades agrícolas con el proceso de degradación de tierras y del agua, citando también los impactos del crecimiento urbano en el medioambiente. El proceso de elaboración del **PNIA**<sup>64</sup> comienza en 2010, si bien Burkina había comenzado a elaborar un plan de inversión desde 2007, que pretendía avanzar **de un enfoque de proyectos, a un enfoque de programas**. En 2011 se elabora el **PNSR—Programa Nacional del Sector Rural 2011–2015**<sup>65</sup>, concebido como marco de operacionalización del eje de agricultura de la SCADD, pretendiendo ser el **marco único** para la planificación e implementación de las acciones en materia de agricultura y desarrollo rural. **El PNSR será por tanto el marco de implementación de la ECOWAP y de la PAU.**
- **El PNSR ha permitido aumentar la financiación del sector.** Se ha dado una elevada importancia a la gestión del agua —perímetros irrigados, obras hidráulicas—, a las

---

<sup>62</sup> *Strategie de Croissance Acceleree et de developpement Durable 2011–2015*. Burkina Faso.

<sup>63</sup> *Ibid.* P 51

<sup>64</sup> *Programme National d’Investissements Agricoles*. Burkina Faso, CEDEAO, NEPAD. Septembre 2009.

<sup>65</sup> *Programme National du Secteur Rural (PNSR) 2011–2015*. Burkina Faso. Septembre 2011.

infraestructuras de acceso a los mercados, y al fortalecimiento de capacidades, lo que se ha reflejado también en el PNIA. En la revisión realizada en 2013<sup>66</sup>, se detectó como debilidad la falta de coherencia con otras políticas (comerciales, industriales, políticas de descentralización). El hecho de que en dicha reunión de Revisión de los PNIA el documento de Burkina Faso se refiriese en todo momento al PNSR y no citase ni en una ocasión el PNIA, refleja el éxito en el establecimiento de un marco único, pero también puede mostrar cierta reticencia al reconocimiento de la política regional. Esta situación se traduce en la **ausencia de una visión regional en el PNIA, cuyo enfoque es básicamente interno.**

- Burkina **ha cumplido los objetivos de Maputo** relativos al crecimiento del 6% en el sector agrícola, y a la asignación de un 10% de su presupuesto a la agricultura –Burkina ha dedicado desde 1995 una media de un 11% del presupuesto al sector–, pero la mayor parte de los **recursos proceden de donantes externos**. Cabe destacar que un elevado porcentaje de las inversiones son acaparadas por el sector del algodón, que ha sido fuertemente apoyado a nivel estatal, generando empleo e ingresos para la población, si bien a largo plazo es dudoso su impacto en términos de seguridad alimentaria (el país sigue padeciendo una situación de **inseguridad alimentaria** preocupante, con un **nivel de desnutrición del 25,9% según el IDH 2013**).
- La participación de diferentes organizaciones de productores en la definición de la política agrícola ha permitido a la **CPF–Confederación Campesina de Faso** realizar una labor de incidencia sobre la importancia de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria (estudios comparativos con la agroindustria, realizados por la Universidad de Ouagadougou, han mostrado que la agricultura familiar genera más empleos, contribuye a la seguridad alimentaria, y genera productos más competitivos), lo que ha conllevado su incorporación como modelo en la política agrícola nacional, que deberá establecer las medidas necesarias para apoyar la agricultura familiar. La exposición de las poblaciones a crisis recurrentes requiere la puesta en marcha de medidas orientadas a la prevención y a la construcción de la resiliencia.
- El país ha abordado como prioridad el marco regulador de la tenencia de la tierra, estableciendo una política en 2007 (Política de “Securitización” de la Tenencia de la Tierra en el medio rural) y creando en Mayo de 2009 una Ventanilla Única para estas cuestiones. Sin embargo, siguen sin existir títulos de propiedad para las pequeñas explotaciones, y el **acaparamiento de tierras** se presenta como una amenaza para la agricultura familiar.
- En cuanto a **energía**, Burkina Faso comparte con sus vecinos sahelianos el **alto consumo de biomasa y los graves problemas de deforestación**. Sus ratios de acceso a la electricidad varían mucho entre las áreas urbanas (46%) y las rurales (2%). El desarrollo de EERR es muy escaso, si bien la situación está cambiando recientemente. La actual SCADD señala la necesidad acuciante de mejorar el suministro, la seguridad y la eficiencia energética, y expandir la conexión eléctrica a las áreas rurales, estableciendo un objetivo de electrificación a nivel nacional para el 2015 del 60%. **Las EERR figuran como un sub-sector al que se le prestará especial atención, sobre todo la energía solar.**

---

<sup>66</sup> *Situation de mise en œuvre du Programme sectoriel d'investissement agricole au Burkina Faso. Atelier régional de revue des PNIA. Ouagadougou, 26–30 juin 2013.*

Se reseña también la importancia de desarrollar la interconexión con los países vecinos. Aunque **no existe una política específica sobre EERR**, las todavía escasas actividades relativas a energía solar, cocinas eficientes y biocombustibles son competencia de un Dirección a cargo de EERR y energía.

Como se ha señalado ya, en 2013 la UE suscribió un acuerdo con el gobierno de Burkina Faso para aportar 25 M€ para una planta de energía fotovoltaica en Zagtouli, a las afueras de la capital, consistente en **96.000 paneles y con una capacidad de entre 22 y 33 MW**. El coste total del proyecto es de 63 M€ y participan también el BEI y la Agencia Francesa de Desarrollo. Se ha conseguido ya el total del monto financiero y actualmente se desarrolla la fase de licitación.

- En relación a las **infraestructuras**, uno de los proyectos más estratégicos a nivel regional, apoyado por el EU–AITE, es el *Togo–Burkina Faso Road Corridor and Transport Facilitation*, que conecta Burkina Faso, Malí y Níger con el puerto de Lomé (Togo), y consiste en la rehabilitación de 300 km de carretera entre la capital de Burkina Faso y la de Togo.

# ANEXO VIII: PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURAS

## LISTADO INICIAL DE POSIBLES PROYECTOS SUSCEPTIBLES DE FINANCIACIÓN A TRAVÉS DEL MECANISMO DE “BLENDING” EN EL MARCO DEL 11º FED- PROGRAMA INDICATIVO REGIONAL DE ÁFRICA DEL OESTE

PROYECTO	CORREDOR	LONGITUD (KMS)	TIPO DE INTERVENCIÓN	DOCUMENTACIÓN DISPONIBLE	COSTE ESTIMATIVO (M€)	ENTIDADES COLABORADORAS PARTENAIRES
1 Puentes: Rosso-Gambia-Cogon	Costero	0,80 – 1,00 – 0,245	Construcción	* APD	40 – 100 – 15	BAD (Rosso-Gambia)
2 Senoba-Ziguinchor	Costero	149	Rehabilitación	APD	75	BAfD
3 Quebo (Guinea Bissau)-Boké (Guinea Conakry)	Costero	107	Construcción	Ninguno	80	BAfD
4 Coyah-Farmoréah (Guinea Conakry)	Costero	75	Rehabilitación	DAO	35	JICA (Agencia Desarrollo Japón) - obras
5 Sanniquelle (Liberia)-Dananñe (Costa de Marfil)	Costero	77	Construcción	Ninguno	50	
6 Avepozo-Aného (Togo)	Costero	27,9	Rehabilitación	APD	15	BAfD
7 Tren Bamako-Dakar	Oeste-Este	1.249	Rehabilitación	DAO	40	BM-BAfD-AFD
8 Fada (Burkina Faso)-Frontera Níger	Oeste-Este	150	Rehabilitación	Ninguno	100	
9 Filingué-Tahoua (Níger)	Oeste-Este	284	Construcción	Ninguno	150	***BOAD-BIDC (?)
10 Tren Abidjan-Ouagadougou	Norte-Sur	1.300	Rehabilitación	Ninguno	(sin estimación todavía)	

Fuente.- Documento facilitado por la Comisión Europea (DEVCO), con motivo del estudio realizado

\* APD (Avant-Projet Détaillé): Proyecto Previo Detallado

\* DAO (Dossier d'Appel d'Offre): Expediente de Licitación

\*\*\*BOAD-BIDC (?) – las siglas e interrogantes son las que figuran en el documento reseñado

## ANEXO IX: LOS “COSTES DE LA NO INTEGRACIÓN”

---

Algunas de las ventajas generales de la integración regional han sido ya señaladas anteriormente. Para valorar con mayor profundidad los “costes de la no integración” es preciso un análisis de multitud de variables y elementos que, teniendo en cuenta las características del espacio de la CEDEAO, resultan de una complejidad extrema. La diversidad y la gran diferencia entre los EEMM, las grandes carencias sobre estadísticas y datos actualizados, y las numerosas barreras comerciales y no comerciales, implican que un ejercicio como la estimación de dichos costes sea, inevitablemente, meramente orientativo.

Esta es, a juicio de los autores de este informe, la razón principal por la que apenas existen estudios y valoraciones sobre los “costes de la no integración” en el caso de la CEDEAO. Cuestión distinta son los posibles impactos derivados de unos acuerdos de asociación económica como los EPA sobre los cuales existen diferentes informes y documentos, si bien no se han profundizado en el análisis cuantitativo de los perjuicios que podrían derivarse de un marco comercial como el propuesto. No obstante lo anterior, y con el fin de reflejar al menos las estimaciones disponibles relacionadas con las ventajas generales y estimativas de la integración, se exponen a continuación algunos aspectos que merece la pena considerar:

- El grupo de expertos<sup>1</sup> reunidos en Febrero de 2014 en Yamoussoukro para valorar el proceso de convergencia económica en África Occidental, afirmó que **el coste de la no integración para las economías de la subregión significaría dejar de crecer entre un 2-3%**. Esta afirmación se basa en el estudio de la *Fundación para el Estudio y la Investigación sobre el Desarrollo Internacional*<sup>2</sup>, que muestra que las ganancias derivadas del fortalecimiento de la integración regional en los países africanos se estiman entre un 2-3% del crecimiento anual; y se vincula con el trabajo de Velde y Meyn<sup>3</sup>, según el cual la pérdida de los potenciales beneficios de la integración puede ser considerada un coste de no-integración para las regiones que todavía no han completado su proceso. No obstante, cabe señalar que el estudio de dicha Fundación se refiere sólo a los países de la zona FCFA.
- Por lo que respecta a la **integración monetaria** diversos análisis apuntan a que permitiría a los EEMM **disminuir el coste de las transacciones y eliminaría el problema de las tasas de cambio** dentro de la región. También enviaría a los actores económicos una señal de compromiso contundente -excluyendo las posibilidades de devaluación competitiva en el futuro- que **podría atraer inversiones**. Pero el proceso no estaría exento de costes. Algunos estudios señalan que el mayor de dichos costes se derivaría de la divergencia

---

<sup>1</sup> UNECA (2014) Study on tracking progress on macroeconomic policy and institutional convergence in West Africa. Final Report. 27-28 February 2014, Yamoussoukro, Côte d'Ivoire.

<sup>2</sup> FERDI (2012) Evaluation des gains attendus de l'intégration économique régionale dans les pays africains de la Zone franc.

<sup>3</sup> Velde, D.W. y M. Meyn (2008) Regional Integration in African, Caribbean and Pacific countries: A review of the literature, *Overseas Development Institute*, September 2008.

de choques, dado que las economías de la región no disponen de instituciones sólidas y estables para hacer frente a los choques asimétricos<sup>4</sup>.

- Según el BM (2012), durante el período 1995–2005 la **mejora de las infraestructuras regionales en África Occidental** (sobre todo en el sector de la Información y las Comunicaciones Tecnológicas) propició un **crecimiento del PIB regional del 1% anual**; con uno de los mejores ratios en mejora infraestructuras del continente en la red de carreteras. Según el BM si la región consiguiese un nivel de infraestructuras equiparable al de las Islas Mauricio su PIB podría crecer un 5% anual. La estimación realizada por dicho organismo sobre el coste necesario para mantener y completar las infraestructuras de dicha región es de 1.500 M\$, una cantidad equivalente al 1% del PIB regional, pero que para algunos países representa entre el 5 y el 25% de su PIB. Otro estudio estima que **en caso de que los EEMM de la CEDEAO mejorasen su red regional de carreteras, hasta un nivel igual al de Sudáfrica, el comercio intra-regional aumentaría un 5,27%** (tomando como referencia los flujos comerciales de 2012)<sup>5</sup>
- Según estimaciones de la UNECA para 2020, la **eliminación de barreras tarifarias** internas se traduciría en un aumento de las exportaciones entre los países africanos de 25.000 M\$, aumentando un 15,4% el comercio intrarregional. Otro documento relevante a nivel regional es el **informe sobre Competitividad en África** (2013), cuyos datos apuntan a que la integración regional podría ser un motor clave para la diversificación de la economía y la creación de empleo para los jóvenes africanos (con una tasa de paro estimada del 60%)<sup>6</sup>.
- Otras estimaciones indican que **cada 10% de aumento en los costes del transporte** (ostentando la región de África Occidental uno de los más elevados del mundo) **se traduce en una reducción de las transacciones comerciales en un 20%** (Limao & Venables, 2000). La pavimentación de las carreteras inter-estatales podría igualmente triplicar los flujos comerciales actuales<sup>7</sup>.
- Además, los **retrasos y los costes imprevistos** obstaculizan el comercio regional, aumentando el coste de los negocios en la región, lo que podría evitarse con una mayor integración. Como ejemplo, cada día de **demora para el despacho de mercancías en las aduanas** (cuestión que afecta de forma importante a África Occidental) implica una reducción del volumen de exportaciones en un 1% de media. Los beneficios de la reducción de dichas trabas son además inmediatos. Un ejemplo es el acuerdo de cooperación transfronteriza entre Malí y Senegal, que ha implicado la reducción de controles de aduanas de 25 a 4, reduciendo los días para el transporte de mercancías entre ambos países de 7-10 días a 1-2<sup>8</sup>. Respecto a la **corrupción** -en puestos fronterizos, puertos, y a lo largo de las rutas-, algunos estudios han realizado estimaciones según las cuales **los costes derivados llegan a representar entre un 15 y un 30% del coste del transporte**<sup>9</sup>.

---

<sup>4</sup> Ka, B. (2013)

<sup>5</sup> Akpan, U.S., Impact of Regional Road Infrastructure Improvement on Intra-Regional Trade in ECOWAS, 2013.

<sup>6</sup> Véase <http://www.weforum.org/reports/africa-competitiveness-report-2013>.

<sup>7</sup> Coulibaly, S, Landlockness, Transit and Road Quality in West Africa, HEC University of Lausanne and TEAM, University of Paris, 2004.

<sup>8</sup> Doing Business in Landlocked Economies, Washington, DC., World Bank Group, 2009.

<sup>9</sup> Bromley D.W y Foltz J.D (2010) Sustainability Under Siege: Transport Costs and Corruption on West Africa's Trade Corridors. Staff Paper No. 554 November 2010. University of Wisconsin-Madison Department of Agricultural & Applied Economics

En resumen, la no-integración genera una serie de costes y/o pérdida de beneficios potenciales sobre los cuales existen algunos cálculos estimativos. Todo estos supuestos “costes de la no integración” están además analizados tomando como referencia un escenario ideal en el cual los procesos de integración regional tienen lugar de forma ordenada y sin impactos negativos colaterales considerables.

Lo cual, en el caso de la CEDEAO, tal y como se ha analizado en el presente informe, **depende de multitud de factores y dimensiones**. Pero no menos relevantes son otros **costes por ahora no cuantificables**, como es el caso de los costes de desarrollo soportados por los Estados que optan por actuar individualmente, en lugar de avanzar en la integración como vía para abordar regionalmente las amenazas comunes que les afectan. Los grandes desafíos de África Occidental –estabilidad, paz y seguridad, lucha contra el hambre<sup>10</sup> y la pobreza, o la gestión adecuada de los recursos naturales- están relacionados directamente con muchos de los retos de la integración regional, en un mundo cada vez más globalizado y con múltiples dimensiones y retos transnacionales, e implican un elevado coste político, social y humano para la región.

---

<sup>10</sup> En cuanto a la relación entre integración y seguridad alimentaria, como ya se ha señalado en este informe, una mayor y mejor integración puede mejorar la situación de seguridad alimentaria en la región, y también implicaría una mejor gestión de los recursos comunes.

# ANEXO X: ENTREVISTAS REALIZADAS

---

- Salifou Tiemtoré, Director del Departamento de Aduanas de la CEDEAO.
- Anna Jagne, Financial Accountant, Financial Reporting. Departamento de Finanzas de la CEDEAO.
- Anthony Ogunjimi, Consultor del Departamento de Planificación Estratégica de la CEDEAO.
- Gbenga Obideyi, Director del Departamento de Comercio de la CEDEAO
- Jonas Hemou, Director del Departamento de Relaciones Exteriores de la CEDEAO.
- Alain Sy Traore, Director del Departamento de Agricultura de la CEDEAO
- Equipo de Macroeconomía y Dr. Nelson Magbagbeola, Director del Departamento de Supervisión Multilateral de la CEDEAO
- Sediko Douka, Director PPDU, CEDEAO.
- Juan Casla, Head of Section, Economic Governance and Trade Cooperation, Delegación de la Unión Europea para Nigeria y la CEDEAO, Abuja.
- Kop’ep Dabugat y Abibata Barry, investigadores del CDD-Center for Democracy and Development, Abuja.
- Begoña Rubio, Responsable de los programas de cooperación de AECID con la CEDEAO, Antena de AECID en la Embajada Española en Abuja.
- Maria Jose Guerrero Ledo, Spanish Technical Assistant, Fund NEPAD/Spain for African women Empowerment
- Cristina Modorán, Trade Affairs Manager, EPAs ACP, Dirección General de Comercio, Comisión Europea (CE).
- Zoltan Agal, Geographical, Jefe de Sector, Cooperación regional y EPAs, Coordinación geográfica para África del Oeste, DEVCO-EuropeAid, CE.
- Manuel Ledesma, Consejero Comercio y Comercial, Países ACP, Representación Permanente de España ante la UE.
- Antonio Clemente-Hernández, Quality Management Officer, Infraestructuras y Redes, DEVCO – EuropeAid, CE.



- Marc Stalmans, Responsable de la gestión de la calidad de Infraestructuras y Redes, DEVCO – EuropeAid, CE .
- Fernando Ponz, Deputy Head of Division, División África del Oeste, Servicio Europeo de de Acción Exterior
- Álvaro Bordallo-Sáinz, Desk Officer, División África del Oeste, Servicio Europeo de de Acción Exterior.
- Georgios Grapsas , Policy Officer Energy, África del Oeste, Unidad Agua, Energía e Infraestructuras, DEVCO – EuropeAid, CE .
- Gianpietro De Cao, Policy Officer, Desarrollo Rural, Seguridad Alimentaria y Nutrición, DEVCO C – Europea Aid.
- Pierre-Yves Baulain, Policy Officer, Desarrollo Rural, Seguridad Alimentaria y Nutrición, DEVCO-EuropeAid.
- Nicola Bugatti, consultor (Asistencia Técnica con apoyo de la AECID) del Centro para la Energía Renovable y la Eficiencia Energética de la CEDEAO (ECREEE).

# BIBLIOGRAFÍA

---

- Ablam, B.A., Sohn, R., Vogl, M., Yeboah, D. 2013. *The Future of the Africa–EU Partnership: Learning to think about Opportunities*. WAI–ZEI Papers n° 10. General. ECOWAS.
- Ackah, c., Turkson, F.E., Opoku, K. 2013. *Measuring Trade Costs in Economic Community of West African States (ECOWAS)*. *Modern Economy*, 2013, 4, 56–65. SciRes. General. ECOWAS.
- Adamu, P.A. 2013. *The impact of foreign aid on economic growth in ECOWAS countries*. UNU–WIDER Working Paper No. 2013/143. General. ECOWAS.
- Adeniran, A. 2012. *Regional Integration in the ECOWAS Region: Challenges and Opportunities*. Backgrounder n°19. Africa Portal. General. ECOWAS.
- AFD. 2013. *Securite Alimentaire en Afrique Subsaharienne*. Cadre d'intervention sectoriel 2013–2016. Agricultura. ECOWAS.
- AfDB. 2010. *Mali Energy Conservation Development Strategy*. AfDB. Energía. Malí.
- AfDB. 2011. *Document de strategie d'integration regionale pour l'Afrique de l'Ouest 2011–2015*. AfDB. General. ECOWAS.
- AfDB. 2011. *Regional Integration Strategy Paper for West Africa (2011–2015)*. AfDB. ECOWAS.
- AfDB. 2013. *Supporting Africa's Integration: Developing the AfDB Regional Integration Strategy (2014–2023)*. Consultation with Think Tanks AEC Johannesburg October 27, 2013. AfDB. General. ECOWAS.
- Africa Progress Panel. 2013. *Equity in Extractives, Stewarding Africa's natural resources for all, Africa Progress Report 2013*. Africa Progress Panel. Recursos Naturales. África.
- Afun–Odigan, D. 2012. *Taking stock of CAADP in West Africa: state of play and challenges ahead for the region*. GREAT Insights, Volume 1, Issue 2. March–April 2012. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- AGIR. 2013. *AGIR Regional Roadmap*. Global Alliance for Resilience – AGIR – Sahel and West Africa. Agricultura. ECOWAS.
- AGRITRADE. 2013. *West Africa agricultural trade. Policy debates and developments*. CTA, October 2013. Agricultura. ECOWAS.
- AGRITRADE. 2014. *Agriculture Newsletter – March 2014*. AGRITRADE. Agricultura. ECOWAS.

- Akpan, U.S. 2013. *Impact of Regional Road Infrastructure Improvement on Intra-Regional Trade in ECOWAs*. Infraestructuras. ECOWAS.
- Alianza por la Solidaridad. 2014. *Marca España: inversiones españolas que generan pobreza. Análisis de caso en Guinea-Bissau*. Alianza por la Solidaridad. Agricultura. Guinea Bissau.
- Ambrosio Albala, M. 2012. *Una aplicación del blending a la financiación del desarrollo desde la eficacia de la ayuda: el caso de la Facilidad Financiera España-FIDA*. Enero-Febrero 2012. N.º 864. ICE. General.
- Angelucci F., Balié J., Gourichon H., Mas Aparisi A., Witwer M.,. 2013. *Monitoring and analysing food and agricultural policies in Africa Synthesis report 2013*. FAO. Agricultura. ECOWAS.
- Assoua, K.L. 2013. *The Nexus between Political Instability and Monetary Sustainability. The Case of a West African Monetary Union*. WAI-ZEI Papers n ° 5. General. ECOWAS.
- Audu, N. and Apere, O. 2013. *Budget Deficit and Inflation among ECOWAS Countries: An Econometric Modeling*. Public Policy and Administration Research. Vol.3, No.10, 2013. IISTE. Economía. ECOWAS.
- Ba Diao, M. 2010. *Le rôle du Nigeria dans la sécurité alimentaire au Niger*. Grain de sel n° 51 – juillet – septembre 2010. Agricultura. Niger, Nigeria.
- Babatunde, R.O. 2012. *The role of Nigerian agriculture in West African food security*. IFPRI. Agricultura. Nigeria.
- Bach, D. 2009. *Régionalismes, régionalisation et globalisation, in: Mamoudou Gazibo et Céline Thiriot, dirs. L'Afrique en Science Politique*. Karthala. General. ECOWAS.
- Bamfo, N. 2013. *The Political and Security Challenges Facing 'ECOWAS' in the Twenty-first Century: Testing the Limits of an Organization's Reputation*. International Journal of Humanities and Social Science, Vol. 3 No. 3; February 2013. Centre for Promoting Ideas, USA. General. ECOWAS.
- Bello, O. 2012. *La implementación de la estrategia de la UE para el Sahel: entre arenas movedizas*. Documento de trabajo 114. FRIDE. UE. ECOWAS.
- Benin, S. 2014. *Aid Effectiveness. How Is the L'Aquila Food Security Initiative Doing?* IFPRI Discussion Paper 01329, March 2014. Agricultura. ECOWAS.
- Benin, S. and Yu, B. 2013. *Trends in Public Agricultural Expenditures in Africa*. Issue Note No. 22 November 2013. RESAKSS. Agricultura. ECOWAS.
- Benkahla A., Dièye P.N. 2010. *Analyse des plans d'investissements agricoles: les cas du Sénégal, du Mali et de la CEDEAO*. Initiative Prospective Agricole et Rurale. OXFAM International. Agricultura. ECOWAS.

- Benkahla A., Dièye P.N. 2010. *Analyse des plans d'investissements agricoles. Les cas du Sénégal, du Mali et de la CEDEAO*. Oxfam Internacional, IPAR. Agricultura. ECOWAS.
- Benkhala, A. 2009. *Producer Organisations and the ECOWAP development process*. Oxfam International. Agricultura. ECOWAS.
- Bidaurratzaga Aurre, E., y Marín Egoscóabal, A. 2006. *Integración Regional Africana y Nuevas Relaciones con la Unión Europea como Instrumentos de Desarrollo*. En *África en el Horizonte*. La Catarata. Madrid. UE. ECOWAS.
- Bilal, S, Krätke, F. . 2013. *Blending loans and grants for development: An effective mix for the EU?* ECDPM. General.
- Bilal, S. 2014. *Economic Partnership Agreements: Towards the finishing line*. Briefing note n° 64, February 2014. ECDPM. UE. ECOWAS.
- Bilal, S. 2013. *External Influence on Regional Integration in West Africa, the role of third parties*. WAI-ZEI. General. ECOWAS.
- Bourdet, Y. 2005. *Limites et défis de l'intégration régionale en Afrique de l'Ouest, Country economic report 2005/06*. ASDI. General. ECOWAS.
- Bowland, C. and Otto, L. 2012. *Implementing Development Corridors: Lessons from the Maputo Corridor*. South African Foreign Policy and African Drivers Programme. Policy briefings 54. SAIIA. Agricultura. ECOWAS.
- Bromley, D. and Foltz, J. 2010. *Sustainability Under Siege: Transport Costs and Corruption on West Africa's Trade Corridors*. Staff Paper No. 554 November 2010. University of Wisconsin-Madison. General. ECOWAS.
- Burchard, S.M. 2013. *Political reform in Burkina Faso: concession or consolidation?* Africa Watch. Volume I September 12, 2013. General. Burkina Faso.
- Butu, A.W. 2013. *Impact of Ecowas Protocols on Political and Economic Integration of the West African Sub-Region*. International Journal of Physical and Human Geography Vol. 1, No. 2, pp.47-58, June 2013. General. ECOWAS.
- Cambridge Economic Policy Associates Ltd. 2008. *Étude Concernant l'Unité de Préparation et Développement de Projet de la CEDEAO*. Cambridge Economic Policy Associates Ltd. Infraestructuras. ECOWAS.
- Castillejo, C. 2014. *West Africa: Continental engine or brake?* Fride, Policy brief n° 176. General. ECOWAS.
- CEA/BSR-AO. 2013. *Rapport de l'Intégration Régionale en Afrique de l'Ouest «Croissance verte inclusive pour accélérer le Développement socio-économique en Afrique de l'Ouest », édition 2013*. CEA/BSR-AO. General. ECOWAS.

- CEDEAO, UEMOA, CILSS. 2012. *Position paper of ECOWAS and UEMOA and their technical branch CILSS for the planning and implementation of AGIR*. CEDEAO, UEMOA, CILSS, September 2012. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2004. *Cadre de politique agricole pour l'Afrique de l'Ouest (ECOWAP)*. Document de référence pour la première phase des consultations nationales. Juillet 2004. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2005. *Plan d'actions régional 2006–2010 pour la mise en oeuvre de la Politique Agricole de la CEDEAO (ECOWAP) et du PDDAA/NEPAD en Afrique de l'Ouest*. Juin 2005. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2008. *Séquence opérationnelle: État d'avancement de la mise en oeuvre de l'ECOWAP et de l'Offensive régionale pour la production alimentaire et contre la faim*. Note introductive soumise par la Commission de la CEDEAO. Réunion de Paris, 9 décembre 2008. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2009. *Conférence internationale sur le financement de la politique agricole régionale de l'Afrique de l'Ouest (ECOWAP/PDDAA). Programmes mobilisateurs et fédérateurs: présentation détaillée*. Hôtel Transcorp Hilton à Abuja (Nigeria) 11 et 12 novembre 2009. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2010. *Business meeting sur le financement des plans d'investissements agricoles Dakar (Sénégal), 14 au 17 juin 2010*. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2010. *Plan d'Action pour le développement et la transformation de l'élevage dans l'espace CEDEAO. Horizon 2011–2020*. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2011. *Ecowas Vision 2020. Towards a democratic and prosperous community*. CEDEAO. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2012. *Processus ECOWAP/PDDAA. Mémoire relatif au bilan des activités réalisées en 2011–2012 et aux perspectives de travail pour 2013–2015*. Septembre 2012. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2012. *Rapport Annuel 2012. Intégration et stabilité politique en Afrique de l'Ouest*. CEDEAO. General. ECOWAS.
- CEDEAO. 2013. *Accélérer la mise en oeuvre de l'ECOWAP/PDDAA dans le cadre fédérateur de l'Initiative Faim Zéro de la CEDEAO. Atelier régional de Ouagadougou, Burkina Faso, 26–30 Juin 2013*. ECOWAS. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2013. *Atelier régional de revue de la mise en oeuvre des PNIA et intégration des orientations des programmes initiatives régionaux et des problématiques émergentes*. Ouagadougou, Burkina Faso 26–30 Juin 2013. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO. 2013. *Examen du manuel opérationnel des cellules nationales CEDEAO*. Communiqué de presse N°: 243/2013, 19 août 2013. CEDEAO. General. ECOWAS.

- CEDEAO–Hub Rural. 2012. *Position paper Towards local–level food security in West Africa: “Zero Hunger in West Africa”*. CEDEAO–Hub Rural. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO–Hub Rural. 2012. *Réserve régionale de sécurité alimentaire. Etude de faisabilité. Version provisoire I (10 juin 2012)*. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO–Hub Rural. 2014. *Forum of National and Regional Stakeholders on Climate–Smart Agriculture in West Africa*. Bamako (Mali), May 27–30, 2014. Agricultura. ECOWAS.
- CEDEAO–ROPPA– Hub Rural. 2009. *Programme Régional d’Investissement Agricole (PRIA) Sous programme “Renforcement Institutionnel”*. CEDEAO–ROPPA– Hub Rural. Agricultura. ECOWAS.
- Cernicky, J. 2007. *What is the good of the ECOWAS?* KAS International Reports 8/2007. General. ECOWAS.
- Chambers, V., Foresti, M., and Harris, D. 2012. *Final report: Political Economy of Regionalism in West Africa – Scoping study and prioritisation*. ODI. General. ECOWAS.
- CILSS. 2011. *Rural land tenure, a factor of regional integration*. CILSS. Agricultura. ECOWAS.
- Commission de l’Union africaine. 2011. *Etat de l’integration en Afrique*. Commission de l’Union africaine. General. ECOWAS.
- Commission Européenne. 2013. *L’UE confirme son soutien au développement et à l’intégration de l’Afrique de l’Ouest*. Communiqué de Presse. Bruxelles, le 29 octobre 2013. UE. ECOWAS.
- CORAF. 2013. *Final Evaluation of the CORAF Operational Plan 2008 – 2013 and the Preparation of the Second Five Year Operational Plan 2014 – 2018. Phase I – Final Evaluation Report*. CORAF, November 2013. Agricultura. ECOWAS.
- CORAF. 2013. *West Africa Seed Program (WASP) 2013 Annual Report*. USAID. Agricultura. ECOWAS.
- CRES. 2011. *Impact Study of the Economic Partnership Agreement Market Access Offer on West African Countries*. FES–Friedrich–Ebert–Stiftung. UE. ECOWAS.
- Crola, J. y Sauliere, S. 2011. *Coordinación y alineación de la ayuda: ¿mito o realidad? El ejemplo de la puesta en práctica de la política agrícola regional de la CEDEAO*. Oxfam Internacional. Agricultura. ECOWAS.
- Dalleau, M. and Van Seters, J. 2011. *Operationalising the West African EPA Development Programme. Moving beyond the paperwork*. Discussion Paper No. 121, October 2011. ECDPM. General. ECOWAS.
- Deen–Swarray, M. et al. 2014. *Policy Recipe for Fostering Regional Integration Through Infrastructure Development and Coordination in West Africa*, in D. Seck (ed.), *Regional Economic Integration in*

- West Africa, Advances in African Economic, Social and Political Development.* SPRINGER. General. ECOWAS.
- Diez Alcalde, J. 2013. *¿Qué es la CEDEAO? Fortalezas y debilidades para enfrentar el conflicto de Mali.* IIEE. General. ECOWAS.
- Diez Alcalde, J. 2013. *Cooperación UE–África Occidental: garantizar la seguridad compartida.* IIEE. UE. ECOWAS.
- Diouf, E.A. 2012. *West Africa’s new common external tariff and the individual WTO commitments of ECOWAS member states: No insurmountable incompatibilities.* ICTSD, Bridges Africa Review, Volume 1, Number 5. General. ECOWAS.
- ECDPM, ESRF and LARES. 2014. *Independent Assessment of the CAADP Multi–Donor Trust Fund.* Discussion Paper No. 158 February 2014. ECDPM, ESRF and LARES. Agricultura. ECOWAS.
- Economic Commission for Africa. 2012. *Emerging Issues in West Africa: Developments in Regional Integration in 2012.* Economic Commission for Africa NNU. General. África.
- ECOWAS and USAID. 2011. *Gap Analysis of the ECOWAS Trade Liberalization Scheme (ETLS).* OECD, WTO. Comercio. ECOWAS.
- ECOWAS y UNDP. 2011. *General Energy Access in the ECOWAS Region.* ECOWAS y UNDP. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS, USAID. 2009. *Gap Analysis of the ECOWAS Trade Liberalization Scheme (ETLS).* ECOWAS, USAID. General. ECOWAS.
- ECOWAS. 2003. *ECOWAS Energy Protocol.* ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2005. *White Paper for an Energy Policy geared toward increasing access to rural and periurban populations.* ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2008. *Environmental Policy.* ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2011. *2011 Annual Performance Evaluation Report of the Ecowas Commission.* ECOWAS. General. ECOWAS.
- ECOWAS. 2011. *Strategic Plan 2011–2015.* ECOWAS. General. ECOWAS.
- ECOWAS. 2012. *Baseline Report for the ECOWAS Renewable Energy Policy (EREP).* ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2012. *ECOWAP/CAADP process. Memorandum on the assessment of activities carried out in 2011–2012 and work prospects for 2013–2015.* Agricultura. ECOWAS.
- ECOWAS. 2012. *Energy Efficiency Policy (EEEP).* ECOWAS. Energía. ECOWAS.

- ECOWAS. 2012. *Renewable Energy Policy (EREP)*. ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2012. *The ECOWAS Small–Scale Hydropower Program (2013–2018)*. ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECOWAS. 2013. *Final Communique. Agriculture, Environment and Water Resources Specialised Ministerial Committee meeting (Lomé, Togo, 27 September 2013)*. Agricultura. ECOWAS.
- ECREEE y Sinclair Knight Merz. 2012. *High Level Review of a pipeline of medium and large–scale renewable infrastructures projects in ECOWAS*. Sinclair Knight Merz. Energía. ECOWAS.
- ECREEE. 2010. *Summary of Cape Verde Renewable Energy Plan (2011–2020)*. ECREEE. Energía. Cabo Verde.
- ECREEE. 2011. *ECREEE 2011 Work Plan Implementation Report*. ECREEE. Energía. ECOWAS.
- ECREEE. 2011. *The ECREEE Business Plan 2011–2016*. ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- ECREEE. 2012. *Work Plan of ECREEE 2012*. ECREEE. Energía. ECOWAS.
- EJF. 2012. *La pesca pirata al descubierto. La lucha contra la pesca ilegal en África Occidental y la UE*. EJF–Environmental Justice Foundation. Londres. Agricultura. ECOWAS.
- Engel, J. y Jouanjean, M.A. 2013. *Barriers to trade in food staples in West Africa: an analytical review*. ODI, July 2013. Agricultura. ECOWAS.
- EU. 2008. *EU–West Africa Regional Strategy Paper and Regional Indicative Programme 2008–2013*. EU. UE. ECOWAS.
- European Commission. 2013. *Continental Seminar for Infrastructure in Africa –Oct 2013 – Seminar Report*. European Commission. UE. ECOWAS.
- European Commission. 2013. *Report from the Commission to the European Parliament and the Council. Final Report on the implementation of the EU Food Facility*. Agricultura. ECOWAS.
- European Parliament. 2014. *Mali: economic factors behind the crisis*. Directorate General for External Policies of the Union. European Parliament. March 2014. General. Mali.
- Excoffier, M. 2012. *Relations commerciales entre l’Union Européenne et l’Afrique de l’Ouest au sein de l’APE*. Université lumière Lyon 2. Institut d’Études Politiques de Lyon. UE. ECOWAS.
- Fall, A.S. 2013. *Des lignes de politique en sécurité alimentaire réussies pour la réduction de la pauvreté au Sénégal*. Institut Fondamental d’Afrique Noire Cheikh Anta Diop. Laboratoire de Recherche Sur les transformations économiques et sociales (LARTES – IFAN). Agricultura. Senegal.
- FES. 2009. *Ghana in search of regional integration agenda*. FES–Friedrich–Ebert–Stiftung. General. Ghana.



- FUAS. 2010. *Nigeria&Renewable Energy, country at a glance*. FUAS. Energía. Nigeria.
- GAFSP. 2010. *Trustee report on financial status of the GAFSP Public Sector Window. June 2010*. GAFSP.Agricultura. ECOWAS.
- GAFSP. 2011. *GAFSP 2011 Annual Report*. GAFSP.Agricultura. ECOWAS.
- GAFSP. 2012. *GAFSP 2012 Annual Report*. GAFSP.Agricultura. ECOWAS.
- GAFSP. 2013. *GAFSP 2013 Annual Report. Increasing incomes, reducing hunger*. GAFSP.Agricultura. ECOWAS.
- Gazibo, M. et Thiriot, C. (ed). 2009. *L'Afrique en Science Politique*. Karthala. General. ECOWAS.
- GFRP. 2012. *Final Report Global Food Crisis Response Program (GFRP) Progress and Lessons Learned, November 30, 2012*. GFRP.Agricultura. ECOWAS.
- GIZ. 2009. *Renewable Energies in West Africa*. GIZ. Energía. ECOWAS.
- GIZ. 2011. *Le guide des acteurs publics et privés des énergies renouvelables au Senegal*. GIZ. Energía. Senegal.
- Goshit, G.G. 2013. *Why Is Monetary Integration not Achievable in the ECOWAS? A Survey of the Challenges and the Way Forward*. International Multidisciplinary Journal, Ethiopia. Vol. 7 (2), Serial No. 29, April, 2013. Economia. ECOWAS.
- GRAF. 2011. *Agribusiness in Burkina Faso. Effects on land tenure and agricultural modernisation*. GRAF–Groupe de Recherche et d'Action sur le Foncier. Ouagadougou – Amsterdam, January 2011. Agricultura. Burkina Faso.
- Grevi, G. y Keohane, D. (eds.). 2013. *Desafíos para la política exterior europea en 2013: Renovar el papel de la UE en el mundo*. FRIDE. UE. ECOWAS.
- Guillaumont, P., Geourjon, A.M, et Guérineau, S. 2012. *Evaluation des gains attendus de l'intégration économique régionale dans les pays africains de la Zone franc*. FERDI. General. ECOWAS.
- Haggblade, S. et al. 2012. *Regional Dimensions of South Africa's CAADP Process: Lessons from West Africa (Draft)*. Agricultura. ECOWAS.
- Halwart, M.; Dam, A.A. van (eds). 2010. *Integración de sistemas de irrigación y acuicultura en África occidental: conceptos, prácticas y potencial*. FAO. Agricultura. ECOWAS.
- Ibn Chambas, M. 2007. *The Role of the Economic Community of West African States in Achieving the Economic Integration of West Africa*. ECOWAS. General. ECOWAS.
- IEG. 2013. *The World Bank Group and the global food crisis*. IEG.Agricultura. ECOWAS.

- IFAD. 2012. *Progress report. Spanish Food Security Co-financing Facility Trust Fund*. IFAD. Agricultura. ECOWAS.
- IFC Lighting Africa. 2012. *Policy Report Note, Senegal*. IFC. Energía. Senegal.
- IMF. 2013. *Regional economic outlook. Sub-Saharan Africa*. IMF. General. ECOWAS.
- IMF. 2013. *West African Economic and Monetary Union (WAEMU) Staff Report on Common Policies for Member Countries*. IMF Country Report No. 13/92. General. ECOWAS.
- Inter Reseaux. 2010. *Politiques agricoles du Niger*. Inter Reseaux Développement Rural. Lundi, 26 juillet 2010. Agricultura. Niger.
- IPAR. 2010. *Analyse des plans d'investissements agricoles. Les cas du Sénégal, du Mali et de la CEDEAO*. Intermon Oxfam. Agricultura. ECOWAS.
- IPAR. 2011. *Analyse du Plan National d'investissement dans le secteur agricole du Senegal*. IPAR. Agricultura. Senegal.
- IRENA. 2011. *Renewables Readiness Assessment; country case study Senegal*. IRENA. Energía. Senegal.
- IRENA. 2012. *Prospects for the African Power Sector*. IRENA. Energía.
- IRENA. 2013. *L'Afrique et les énergies renouvelables: La voie vers la croissance durable*. IRENA. Energía. África.
- ISS-CEDEAO. 2013. *Rapport sur la paix et la sécurité dans l'espace CEDEAO*. n°6, août 2013. General. ECOWAS.
- Ka, B. 2013. *Degré de convergence des chocs macroéconomiques, choix de régime de change et dynamique d'intégration dans la CEDEAO*. Conférence économique africaine Johannesburg, South Africa 28–30 Octobre 2013, "L'intégration régionale en Afrique". Economía. ECOWAS.
- Kabele-Camara, A.K., 2013. *Achieving Energy Security in ECOWAS through the West African Gas Pipeline and Power Pool projects: illusion or reality?* Energía. ECOWAS.
- Kaboré, P. 2011. *Analyse des mécanismes de diffusion des technologies agricoles améliorées et innovations dans l'espace CEDEAO*. Conseil Ouest et Centre Africain pour la Recherche et le Développement Agricoles. Agricultura. ECOWAS.
- Kaboret, Y. 2010. *Appuis institutionnels à la mise en oeuvre de la stratégie régionale de renforcement des services vétérinaires et préparation à l'accès des viandes sahéliennes aux marchés des pays d'Afrique du Nord*. CILSS. Agricultura. ECOWAS.

- Karingi, S., Oulmane, N., Sadni–Jallab, M., Lang, R., Perez, R. 2005. *Assessment of the impact of the Economic Partnership Agreement between the ECOWAS countries and the European Union*. ATPC, Economic Commission for Africa. General. ECOWAS.
- Katrin, K.A., Kimenyi, M.S. 2011. *Building Regional Markets: AGOA and the Economic Partnership Agreements*. Brookings Institution. Agricultura. ECOWAS.
- Katrin, K.A., Sechler, S., Guinan, J. 2011. *Africa's Development Corridors as Pathways to Agricultural Development, Regional Economic Integration and Food Security in Africa. A Draft Working Paper*. TransFarma Africa, Aspen Institute. General. África.
- Keyser, J. 2013. *Regional Trade of Food Staples and Crop Inputs in West Africa*. Africa Trade Policy Notes, n°36. World Bank. Agricultura. ECOWAS.
- Kimenyi, M., Routman, B. y Westbury, A. 2012. *CAADP at 10: Progress Toward Agricultural Prosperity*. Brookings. Agricultura. ECOWAS.
- Kizito, E.U., and Nnadozie, P.U. 2012. *The Role of Parliament on Economic Integration in Africa: Evidence from ECOWAS Parliament*. IOSR Journal Of Humanities And Social Science (JHSS), Volume 4, Issue 1 (Nov. – Dec. 2012). General. ECOWAS.
- Kolavalli, S. et al. 2010. *Do Comprehensive Africa Agriculture Development Program (CAADP) Processes Make a Difference to Country Commitments to Develop Agriculture? The Case of Ghana*. IFPRI Discussion Paper 01006. November 2010. Agricultura. Ghana.
- Konandreas P. 2011. *Market development study for ECOWAS cereal sectors: The role of trade in the context of the region's effort to attain food security*. International Trade Center. European Development Fund. Agricultura. ECOWAS.
- Kuhlmann, K. et al. 2011. *Africa's Development Corridors as Pathways to Agricultural Development, Regional Economic Integration and Food Security in Africa. A Draft Working Paper*. Agricultura. ECOWAS.
- Kühnhardt, L. 2013. *L'Afrique et l'Europe: Relations comparés et processus d'intégration régionale conjointe*. WAI–ZEI Papers, n° 4 2013. UE. ECOWAS.
- MAFAP. 2013. *Revue des politiques agricoles et alimentaires au Mali 2011–2015*. Série rapport pays SPAAA, FAO, Rome, Italie. Agricultura. Mali.
- Marin Egoscozábal, A. 2008. *Los acuerdos de asociación económica (EPA) de la Unión Europea con África Subsahariana*. Documento de Trabajo 19/2008. OPEX. UE. ECOWAS.
- Melo, J. and Tsikata, Y. 2014. *Regional integration in Africa: Challenges and prospects*. WIDER Working Paper 2014/037. ONU–WIDER. General. ECOWAS.
- Moubitang, E. 2013. *Intégration régionale: La CEDEAO franchit une étape décisive avec l'adoption du tarif extérieur commun*. Bulletin Sentinelle, n°364 03/11/2013. General. ECOWAS.

- MTIE. 2013. *Cape Verde. Diagnostic Trade Integration Study Update 2013*. Ministry of Tourism, Industry and Energy (MTIE) Rep. Cape Verde. General. Cabo Verde.
- Mwangi S. K., Karing, S.N. 2012. *Consolidating Africa's Regional Integration Efforts*. General. África.
- National Association of Nigerian Traders. 2012. *Enhancing Intra-Regional Trade in West Africa*. ECOWAS Vanguard Vol. I, Issue 6. NANTS. General. ECOWAS, Nigeria.
- NEPAD. 2010. *CAADP Post Compact Review ECOWAP*. ECOWAS. Agricultura. ECOWAS.
- NEPAD-OCDE. 2011. *Revue des politiques de l'investissement agricole du Burkina Faso Synthèse des résultats et des recommandations*. Conférence ministérielle de l'initiative NEPADOCDE pour l'investissement en Afrique du 26-27 avril 2011 à Dakar, Sénégal. Agricultura. Burkina Faso.
- Nganga, J. Wohler, M., Woods, M., Becker-Birck, C., Jackson, S., Rickerson, W. . 2013. *Powering Africa through Feed-in Tariffs, Advancing renewable energy to meet the continent's electricity needs*. AREA. Energía. África.
- Observatorio del derecho a la alimentación y a la nutrición. 2013. *Alternativas y resistencia a políticas que generan hambre*. FIAN, ICCO, Brot für die Welt. Agricultura. ECOWAS.
- ODI. 2013. *Political Economy of Regionalisation in West Africa*. ODI. General. ECOWAS.
- Ogbeidi, M. 2010. *Comparative integration: a brief analysis of the european Union (EU) and the Economic Community of West African States (ECOWAS)*. The Journal of International Social Research Volume 3 / 10 Winter 2010. General. ECOWAS.
- Olayiwola W.K et al. 2013. *Economic integration, trade facilitation and agricultural exports performance in Ecowas countries*. ECOWAS. Agricultura. ECOWAS.
- Olowa, O.W. 2014. *Policy interventions and public expenditure reform for pro-poor agricultural development in Nigeria*. African Journal of Agricultural Research. Vol. 9(4), pp. 487-500, 23 January, 2014. Agricultura. Nigeria.
- Omisakin, O.A. 2013. *Regional Institutions and Policy Formulation Processes: A Comparative Assessment of ECOWAS, the EU and ASEAN*. WAI-ZEI Papers, n°1, 2013. General. ECOWAS.
- Osakwe, P., Janvier, N., and Bineswaree, B. 2013. *Intra-African Trade: Unlocking Private Sector Dynamism*. UNCTAD. General. ECOWAS.
- Oxfam Internacional. 2013. *Poder, derechos y mercados inclusivos. Políticas públicas en apoyo de la pequeña agricultura*. Nota informativa de Oxfam, 5 de Junio de 2013. Agricultura. ECOWAS.
- Plugiese, J. 2014. *Will There Be an African Economic Community?* Brookings. General. ECOWAS.
- PNUD. 2013. *Révélér les richesses cachées de l'Afrique: créer des entreprises inclusives pour une prospérité partagée*. PNUD. General.

- Pons, G. y Gómez, I. 2013. *Primera Línea de Defensa. Un análisis del potencial de las reservas alimentarias locales en el Sahel*. OXFAM, Agencia Andaluza de Cooperación para el Desarrollo. Agricultura. ECOWAS.
- Porst, F. 2014. *Regional cooperation in West Africa, a “study in frustration”?* KAS International Reports 2/2014. General. ECOWAS.
- PricewaterhouseCoopers. Sustainable Business Solutions European Commission. Directorate–General for Trade. 2006. *West Africa: Agro–industry: Sustainability Impact Assessment (SIA) of the EU–ACP Economic Partnership Agreements*. European Commission. Directorate–General for Trade. Agricultura. ECOWAS.
- Rampa, F. and Van Seters, J. 2013. *Towards the development and implementation of CAADP regional compacts and investment plans: The state of play*. Briefing note, n° 49, March 2013. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- Ranganathan, R., Foster, V. 2011. *ECOWAS’s Infrastructure, A regional perspective*. The World Bank. Infraestructuras. ECOWAS.
- REN 21. 2013. *Renewables 2013, Global Status Report*. REN21. Energía.
- Republic of Mali, Ministry of Energy and Water resources. 2011. *Renewable Energy, Mali Achievements, Challenges and Opportunities*. IFC. Energía. Malí.
- Rocha, J.L. 2010. *Cape Verde and Ecowas: the challenges of regional integration*. Portuguese Journal of International Affairs. Autumn/winter 2010. General. Cabo Verde.
- Rolland, J.P. and A. Alpha. 2013. *Analyse de la cohérence des politiques commerciales en Afrique de l’Ouest*. AFD document de travail 144. Agence Française de Développement. General. ECOWAS.
- ROPPA–POSCAO. 2013. *Déclaration finale. Rencontre de dialogue sur les progrès réalisés dans la mise en œuvre des engagements de Maputo. 11–14 septembre, Monrovia (Liberia)*. ROPPA–POSCAO. Agricultura. ECOWAS.
- Roquefeuil, Q. 2013. *Dilemmas for West Africa’s agricultural and trade policies*. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- Roquefeuil, Q., Plunkett, D. and Ofei, F. 2014. *The impact of closer regional economic integration on food security in West Africa Focus on the ECOWAS Common External Tariff*. Discussion Paper No. 154 January 2014. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- Rosado Fuentes, J.A. 2013. *Burkina Faso: pivote diplomático del Africa Occidental*. Documento marco 18/2013. IIEE. Política. Burkina Faso.
- Salifou, O. 2008. *La politique agricole régionale de l’Afrique de l’Ouest: l’ECOWAP*. Commission de la CEDEAO. Agricultura. ECOWAS.

- Seck, D. 2013. *Proposed Architecture for an ECOWAS Common Currency Union*. WAI ZEI Paper n°9 2013. Economía. ECOWAS.
- Seka, P.R. 2009. *Integrating Agrarian Economies: The Case of ECOWAS*. African Integration Review Vol. 3. No. 2, October 2009. Agricultura. ECOWAS.
- SOFRECO. 2011. *Study on Programme for Infrastructure Development in Africa*. SOFRECO. Infraestructuras. AFRICA.
- Sohn, R. and Oppong, A.K. (eds.). 2013. *Regional Trade and Monetary Integration in West Africa and Europe*. WAI-ZEI Papers, n°6, 2013. General. ECOWAS.
- Soule, G. 2013. *Analytical review of national investment strategies and agricultural policies for the promotion of staple food value chains in West Africa*, In: *Rebuilding West Africa's Food Potential*, A. Elbehri (ed). FAO, IFAD. Agricultura. ECOWAS.
- Sperling, S. 2011. *Ecowas in Crisis Mode Strengths and limits of regional security policy in West Africa*. FES. Política. ECOWAS.
- Tribunal de Cuentas Europeo. 2009. *Eficacia de la contribución del FED a la integración Económica regional en África Oriental y Occidental*. Informe especial n°18/2009. UE. ECOWAS.
- Tribunal de Cuentas Europeo. 2012. *Eficacia de la Ayuda al Desarrollo de la Unión Europea para la seguridad alimentaria en Africa Subsahariana*. Informe especial n°1/2012. Agricultura. ECOWAS.
- UEMOA. 2011. *Etude sur la mise en place d'un dispositif regional de renforcement et de coordination des stocks nationaux de securite alimentaire dans l'espace Uemoa*. UEMOA. Agricultura. ECOWAS.
- UEMOA. 2011. *Initiatives de la Commission de l'UEMOA en matière de sécurité alimentaire, de peuplement et de marché*. UEMOA. Agricultura. ECOWAS.
- UEMOA. 2013. *23rd Road Governance Report UEMOA. Survey Results for the first quarter of 2013*. UEMOA. General. ECOWAS.
- Ukaoha, K. 2009. *The ECOWAS EPA: A 'Funeral Oration' to Regional Integration? Trade Negotiations Insights*, Volume 8, Number 5, June 2009. ICTSD—International Centre for Trade and Sustainable Development. UE. ECOWAS.
- UNCTAD. 2012. *Integración regional e inversión extranjera directa en las economías en desarrollo y en transición*. TD/B/C.II/MEM.4/2. General. AFRICA.
- UNCTAD. 2013. *Le développement économique en Afrique Rapport 2013*. UNCTAD. General. ECOWAS.
- UNDP. 2011. *Regional Integration and Human Development: A Pathway for Africa*. UNDP. General. ECOWAS.

- UNECA. 2012. *Harnessing Agricultural Potential for Growth and Development in West Africa*. UNECA. Agricultura. ECOWAS.
- UNECA. 2013. *Best Practices in Regional Integration in Africa*. Addis Ababa, Eighth Session of the Committee on Trade, Regional Cooperation and Integration. Ethiopia 6–8 February 2013. UNECA. General. ECOWAS.
- UNECA. 2013. *L'integration regionale en Afrique de l'Ouest*. UNECA. General. ECOWAS.
- UNECA. 2013. *Situation socio-économique en Afrique de l'Ouest*. UNECA. General. ECOWAS.
- UNECA. 2014. *Economic and Social Conditions in West Africa in 2012–2013 and outlook for 2014*. 17th meeting of the Intergovernmental Committee of Experts (ICE) of West Africa. Yamoussoukro, Ivory Coast, March 3–4, 2014. UNECA. General. ECOWAS.
- UNECA. 2014. *Securite Alimentaire en Afrique de l'Ouest: quel apport de l'industrialisation des filieres agricoles?* 17ème Reunion du Comité Intergouvernemental d'Experts (CIE) de l'Afrique de l'Ouest, 3–4 mars 2014, Yamoussoukro, Côte d'Ivoire. Agricultura. ECOWAS.
- UNECA. 2014. *Study on tracking progress on macroeconomic policy and institutional convergence in West Africa. Final Report*. 27–28 February 2014, Yamoussoukro, Côte d'Ivoire. General. ECOWAS.
- UNEP. 2012. *Financing renewable energy in developing countries*. UNEP. Energía.
- UNIDO. 2012. *Scaling up Renewable Energy in Africa*. UNIDO. Energía. AFRICA.
- USAID, CILSS. 2014. *Road Harassment, Obstacles and Barriers to Regional Trade In Agricultural Products in West Africa*. USAID, CILSS. Agricultura. ECOWAS.
- USAID. 2011. *Feed the Future (FTF) Multi-Year Strategie 2011–2015*. USAID. Agricultura. ECOWAS.
- USAID. 2011. *Regional agricultural transport and trade policy study*. USAID, West Africa Trade Hub, March 2011. Agricultura. ECOWAS.
- USAID. 2011. *West Africa Institutional Assesment: Ecowas and Related Institutions*. USAID. General. ECOWAS.
- Usman, A. and Ibrahim, W. 2012. *Foreign Direct Investment and Monetary Union in ECOWAS Sub-Region: Lessons from Abroad*. Journal of Applied Finance & Banking, vol.2, no.4, 2012, 185–192. Scienpress Ltd. Economía. ECOWAS.
- Uzoehina, O. 2014. *Security Sector Reform and Governance Processes in West Africa: From Concepts to Reality*. Policy Paper – N° 35. Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF). General. ECOWAS.

- Van Dijk, M. 2011. *African Regional Integration: Implications for Food Security*. LEI – part of Wageningen UR. Paper prepared for EL&I 08–03–2011 Final draft. Agricultura. ECOWAS.
- Van Seters, J. 2013. *West Africa on the move to accelerate the implementation of its regional agricultural policy (ECOWAP)*. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- Van Seters, J., Afun–Ogidan, D., and Rampa, F. 2012. *Regional approaches to food security in Africa. The CAADP and other relevant policies and programmes in ECOWAS*. Discussion paper, No. 128d, February 2012. ECDPM. Agricultura. ECOWAS.
- Védrine, H., Zinsou, L., Thiam, T., Severino, J.M., El Karoui, H. 2013. *Un partenariat pour l'avenir: 15 propositions pour une nouvelle dynamique économique entre l'Afrique et la France*. Rapport au Ministre de L'Économie et des Finances, France. General. África.
- Vermeire, J.G. 2013. *Monitoring de la stabilité régionale dans le bassin sahélien et en Afrique de l'Ouest – Avril–Juin 2013*. Note d'Analyse. GRIP. General. ECOWAS.
- WAPP. 2012. *Activity Report of the Secretary General of the WAPP 2012*. ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- WAPP. 2012. *WAPP Business Plan 2012–2015*. ECOWAS. Energía. ECOWAS.
- West Africa Insight. 2013. *Food security challenges in West Africa: A focus on agriculture*. Special Report October 2013. West Africa Insight. Agricultura. ECOWAS.
- West Africa Trade Hub. 2010. *Nigeria Gap Analysis. Ecowas Free Trade Area*. West Africa Trade Hub Technical Report 137. USAID. Comercio. Nigeria.
- World Bank. 2013. *Agricultural sector Risk Assessment in Niger: Moving from Crisis Response to Long–Term Risk Management*. Agriculture and Environment Services (AES) Department and Agriculture, Rural Development, and Irrigation (AFTAI) Unit in the Africa Region Report No. 74322–NE. Agricultura. Niger.
- World Bank. 2014. *Doing Business 2014. Regional profile: Economic Community of West African States (ECOWAS)*. World Bank. General. ECOWAS.
- Zimmerman, R. et al. 2009. *Agricultural Policies in Sub–Saharan Africa. Understanding CAADP and APRM Policy Processes*. German Development Institute / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik. Agricultura. ECOWAS.





Av. Reyes Católicos, 4  
28040 Madrid, España

Tel. +34 91 583 81 00  
[www.aecid.es](http://www.aecid.es)